



**SEMINARIO DI FORMAZIONE SUL PROCEDIMENTO EUROPEO RELATIVO
ALLE CONTROVERSIE DI MODESTA ENTITÀ**

*

*Il relativo insuccesso dell'European Small Claim Procedure in Italia e
in Europa: quali prospettive di riforma e rilancio?*

Prof. Beatrice Zuffi, Università di Padova

26 febbraio 2021, 16:30-17:20



A second-generation Reg. in the field of the European Judicial Cooperation

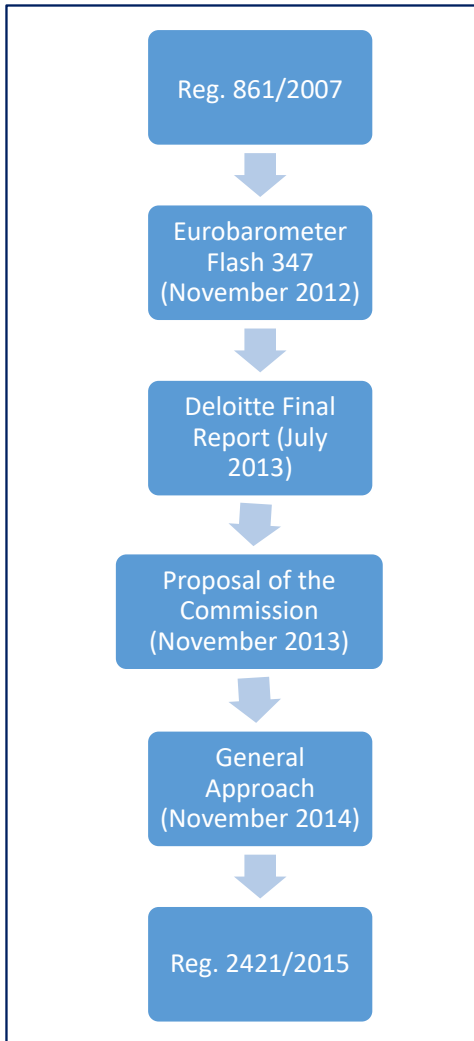
Assessment of socio-economic impact of policy options for the future of ESCP Reg., Final Report - Deloitte

General objectives

- To increase the use of the European Small Claims Regulation
- To provide better access to justice
- To increase SMEs' and consumers' confidence in cross-border trade
- To increase awareness of relevant actors of the ESCP

Specific objectives

- To reduce the costs of litigation concerning small claims in cases with a cross-border element, including further simplifying and speeding up the procedure
- To increase transparency regarding the costs of litigation, leading to reduced searching time





Train 2 EN4CE Project is being funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020)



Some data about ESCP in Europe

Member State	Number of ESCP applications received by the Courts of the MS (Deloitte Report – table 54)				
	2009	2010	2011	2012	Total
Austria				222	
Bulgaria				3	
Finland	12	7	9	46	
France	3	27	49	54	
Germany		187	332		
Malta	1	3	8	3	
Portugal		3	6	15	
Poland					193
UK					526

Member State	Number of ESCP per year (ECC-net Report - September 2012)
Belgium	60
The Netherlands	10-120
Luxembourg	26 (400 in 2017)
France	36

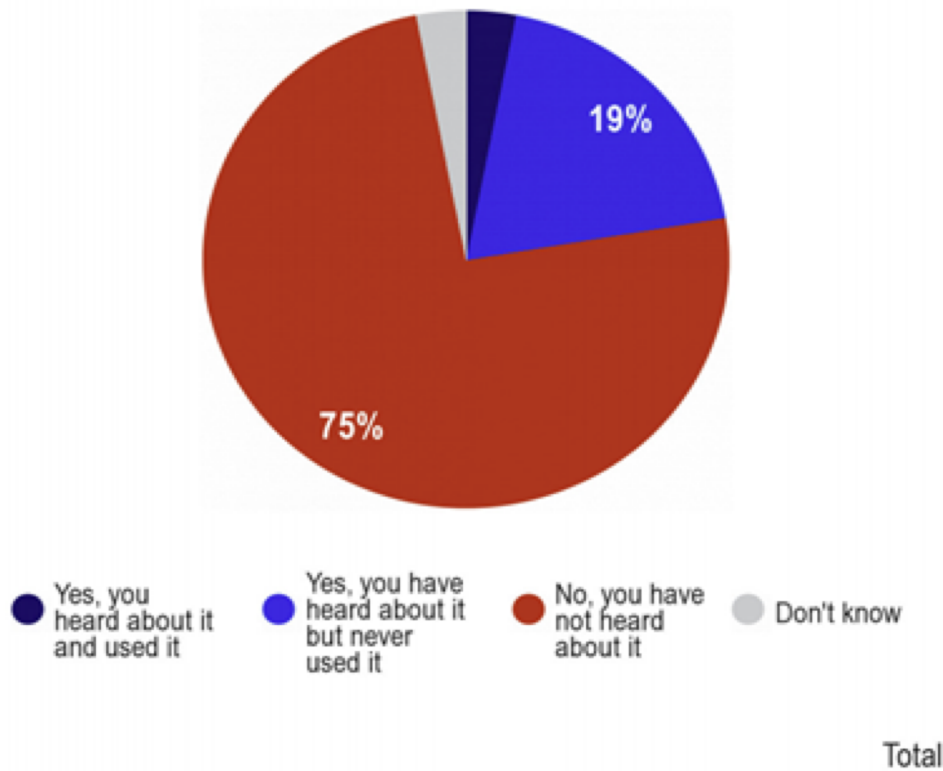
N.B.: Statistical data on ESCP, when available, are not collected in a systematic way!



Train 2 EN4CE Project is being funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020)



QB15. Have you ever heard of a simplified procedure for small claims in (OUR COUNTRY) or not?



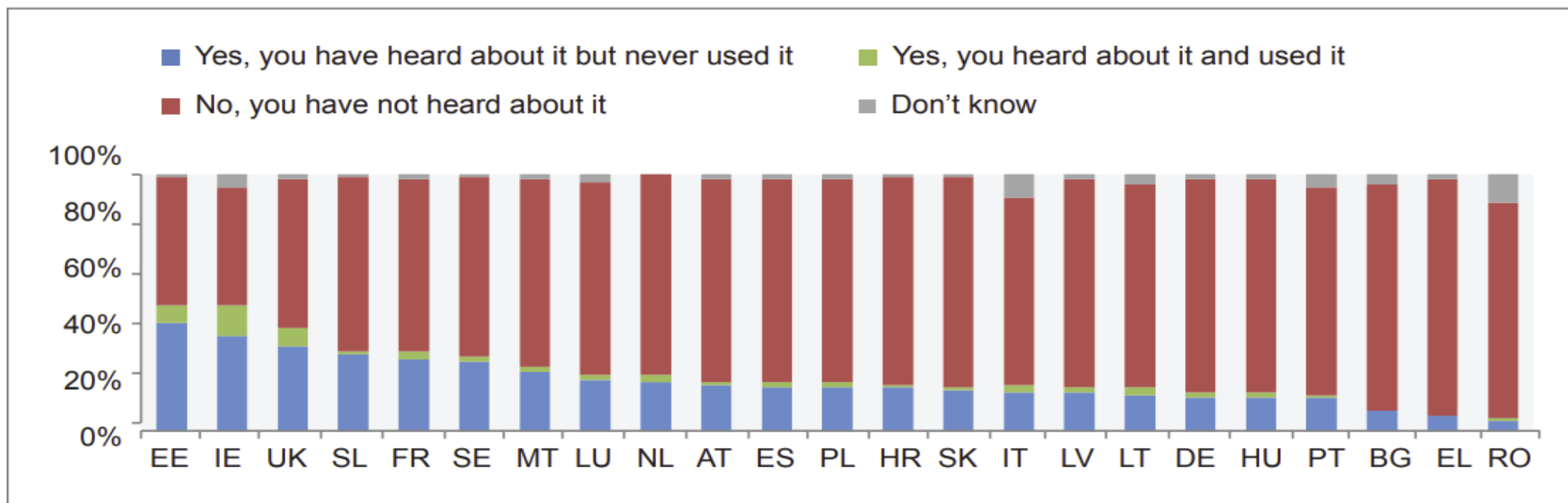
Base: All respondents in 26 MS (n=25,711)

Special Eurobarometer 395 – April 2013

Three-quarters of respondents have **not heard** of the simplified procedure for small claims in their country (75%). Slightly less than **one in five** respondents have **heard** of the procedure (19%) and **an additional 3%** of Europeans have used it.



Train 2 EN4CE Project is being funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020)



In **Estonia, Irlanda and UK** the ESCP is more widely known and used, probably because those legal systems have provided for a small claim procedure also as far as no-cross-border litigation is concerned...

The awareness is scarce all over Europe



Some issues arised about ESCP during the SCAN Final Conference - VRJE Brussel University, 22nd January 2021

Dr. Sajedah Salehi – VUB, Belgium:

- Lack of knowledge about ESCP among consumers
- Forms accepted only in French, Dutch and German
- No aid for lay citizens in pinpointing the competent court, translating & filling in forms
- Inadequacy of ICT tools (JoPs spend an average of 30.000€ per year in postal costs for serving documents and acts)
- 5-6 months to have the judgment and no certainty about the costs for its enforcement (while no sum has to be paid by the winner party for the ESCP: 50€ are due by the loser at the end of it)
- No statistical data and no proper information dedicated to ESCP in national websites

Dr. Pablo Baquero and Prof. Matteo Winkler - HEC Paris, France:

- Uncertainty about costs: different courts are competent for different types of small claims
- Difficulties due to the language barrier: documents in foreign languages are well accepted, but French citizens are not assisted when they have to translate their forms for commencing ESCP in other countries
- No digitalization of ESCP

Dr. Maximilian Galé - Slovenia:

- No statistical data on ESCP
- No familiarity with ESCP among people and lawyers



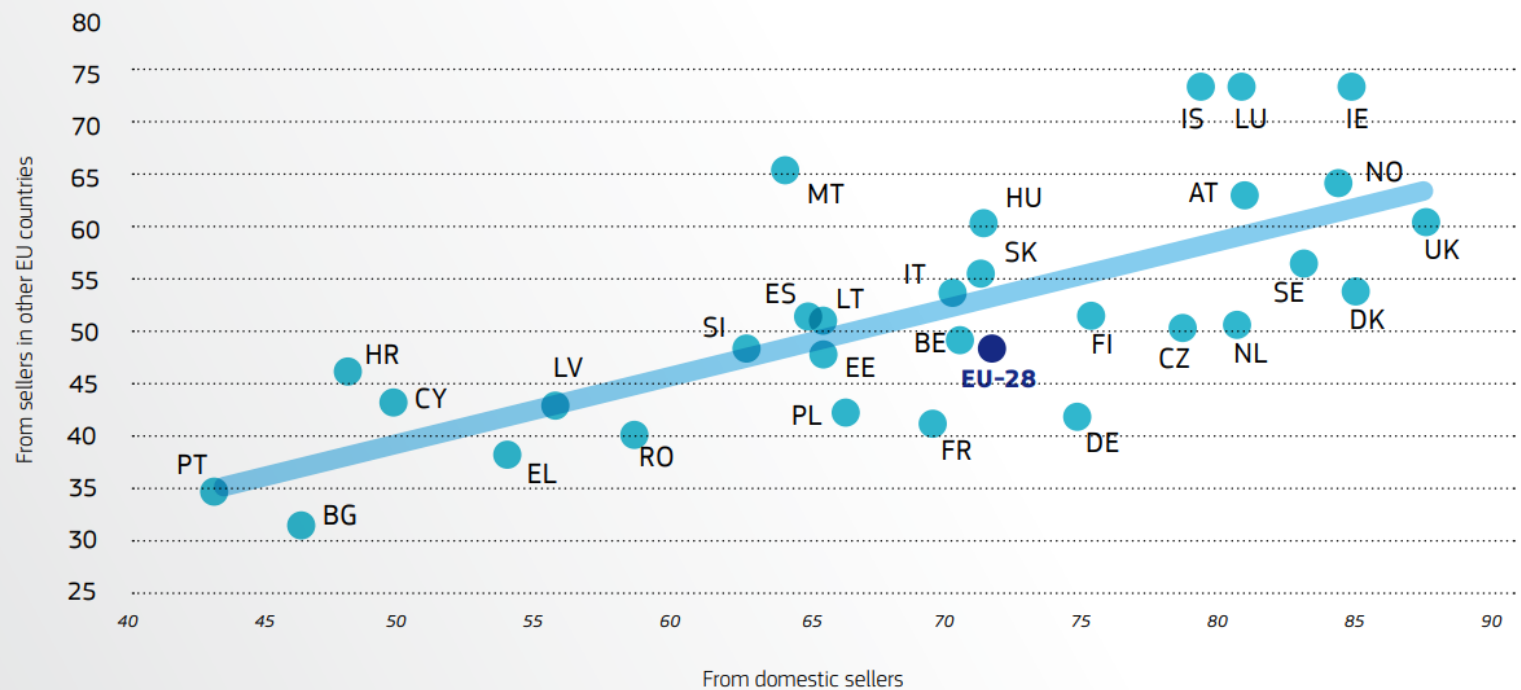
Train 2 EN4CE Project is being funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020)



Il mercato digitale è in continua espansione: gli acquisti di beni e servizi on-line crescono costantemente e da queste transazioni insorgono così anche molte controversie (per lo più di modico valore)...

Consumer Conditions Scoreboard - 2019 edition

Consumer confidence in buying online, domestically and cross-border, by country (2018)



Source: Survey on consumer attitudes towards cross-border trade and consumer protection: How strongly do you agree or disagree with each of the following statements? You feel confident purchasing goods or services via the internet from retailers or services (in your country/in another EU country). Base: all respondents (N=28 037).



Train 2 EN4CE Project is being funded by the
European Union's Justice Programme (2014-2020)



Retailers' attitudes towards cross-border trade and consumer protection 2018 – EU Commission, final report 2019

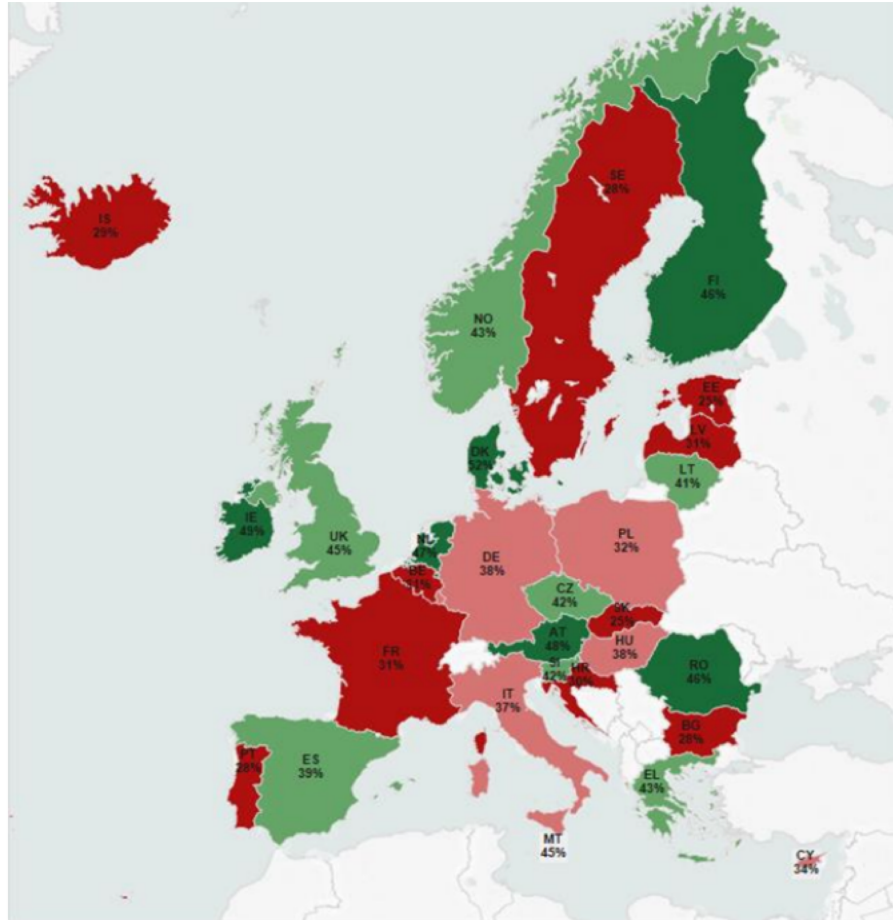
More than half of all retailers (53.1%) are currently engaged in distance selling, with ecommerce (37.8%), mobile commerce (18.4%) and telesales (17.9%) the three most common methods. Overall, **four in ten retailers sell via e-commerce or mobile commerce (41.5%)**. More than one third of retailers (36.4%) sell online to final consumers in their country, 13.7% sell online to consumers in non-EU countries and **13.6% to those in other EU countries**.

The average proportion of **consumers who shop online in the European Union is 72.0%**, with 63.0% having purchased goods or services online domestically, **28.3% crossborder** from EU-based online retailers or service providers and 18.4% cross-border from online retailers or service providers located outside the EU.

Consumers' attitudes towards cross-border trade and consumer protection 2018 – EU Commission, final report 2019



Train 2 EN4CE Project is being funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020)



The average proportion of agreement ("agree" and "strongly agree") with Q3, options 4 and 5; N=28037



Consumers' trust in redress mechanisms (courts and ADR)

Complaints received by retailers

Almost **four in ten retailers** in EU27_2019 have received complaints from **domestic consumers** in the last 12 months, and a large majority of these were about the product itself. More than one third of retailers (35.1%) have received complaints from consumers in their own country in the past 12 months. **15.5% of retailers** selling cross border received complaints **from consumers located in other EU countries**.

Complaints are much more likely to come via in-house customer service than via any other medium (from consumers located in their country: 23.9%, from consumers located in other EU countries: 11.0%).



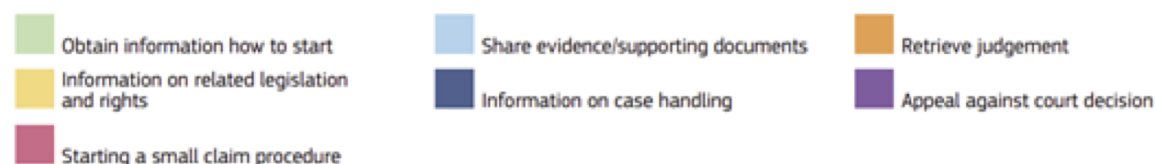
Train 2 EN4CE Project is being funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020)



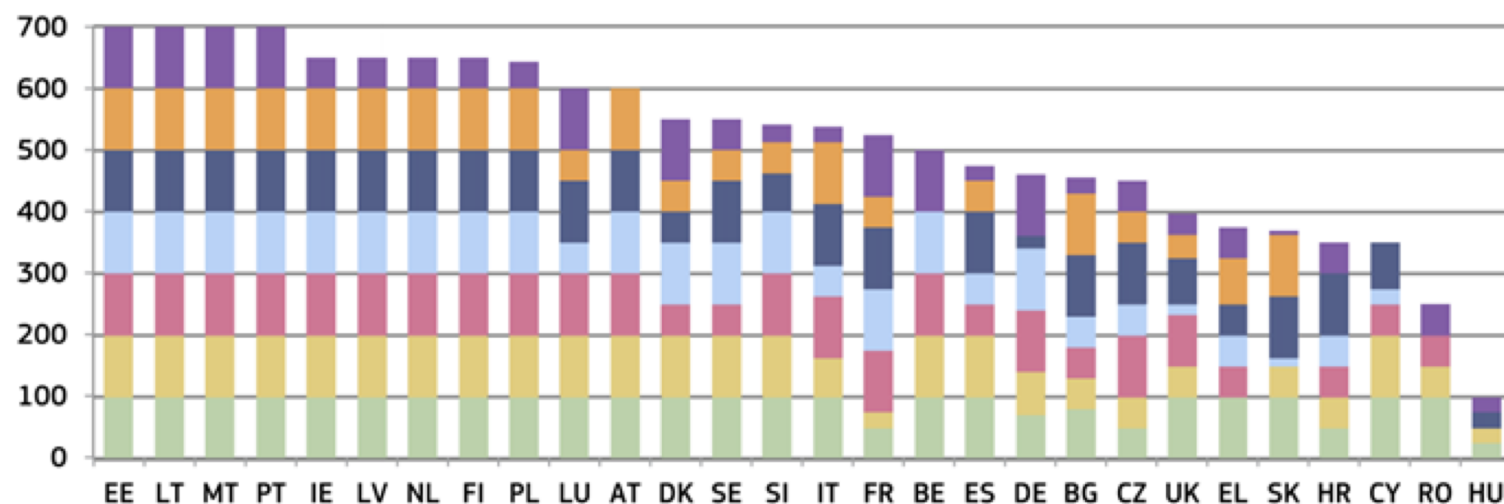
The 2016 EU Justice Scoreboard

In the majority of jurisdictions, there is a gap between providing information about small claims procedure and actually offering online services. Only Estonia, Lithuania, Malta, and Portugal score 100 percent for online availability.

Figure 22 – Benchmarking of small claims procedures online



Source: 13th eGovernment Benchmarking Report, study being prepared for the European Commission, Directorate-General Communications Networks, Content and Technology (**).



(*) Member States only received 100 points per category if the service was fully available online through a central portal. They received 50 points if only information on the service as such was available online.



Train 2 EN4CE Project is being funded by the
European Union's Justice Programme (2014-2020)



Dati molto parziali sulla situazione in Italia

Ufficio giudiziario	n. ESCP all'anno	Totale ESCP
G.d.P. Udine	1-2 (su 500- 500 cause)	
G.d.P. Gorizia		1 (2018)
G.d.P. Belluno	0	0
G.d.P. Vicenza		1 (2020)
G.d.P. Rovigo		4 (dal 2016 ad oggi)
G.d.P. Milano	20-25	
G.d.P. Aosta		1 (nel 2018)

Sentenze reperite:

- G.d.P. Brunico del 5 settembre 2011
- G.d.P. Firenze 2011(Ryanair)
- Trib. Roma del 18 novembre 2013 (spese e onorario avv.)
- G.d.P. Parma 2014 (Easyjet)
- G.d.P. Bolzano n. 125 del 2015 (pagamento credito professionista)
- Trib. Milano, s.s.i., del 26 maggio 2016 (utilizzo illegittimo di foto)
- G.d.P. Brunico del 27 maggio 2016
- G.d.P. Trento n. 164 del 2016 (consulenza studio legale)
- G.d.P. Barletta del 3 maggio 2017
- G.d.P. Verona del 4 maggio 2017
- G.d.P. Modena n. 910 del 2017 (risarcimento da compagnia aerea)
- G.d.P. Messina settembre 2017 (sospensione account Google Wallet)
- G.d.P. Bolzano n. 415 del 2017 (cancellazione volo)
- G.d.P. Bolzano n. 815 del 2017 (credito ditta belga)



Train 2 EN4CE Project is being funded by the
European Union's Justice Programme (2014-2020)



Problemi segnalati da alcuni uffici giudiziari

G.d.P. Udine:

«Gli istanti ignorano che la sentenza dovrà essere eseguita in un altro paese: non sanno cioè che occorre promuovere un'altra procedura affinché l'omologo dell'ufficiale giudiziario italiano si rechi a casa del debitore a richiedere il pagamento (recandovisi di persona o col patrocinio di un legale del posto). Inoltre, se il valore della condanna supera € 1033 la parte dovrà anticipare l'imposta di registro e i costi di traduzione (questo ufficio provvede alla sola notifica al debitore)».

G.d.P. Vicenza (nell'unica causa trattata nel 2018):

«Il modulo A era stato redatto in lingua inglese: il G.d.P. ha chiesto di integrarlo della traduzione entro un termine di 30 gg. L'attore non ha provveduto e la domanda è stata respinta (dichiarata irricevibile)».

G.d.P. Aosta (con riguardo all'unica causa del 2018):

«La sentenza di accoglimento è stata emessa nel 2018, ma c'è stato un problema in fase di notificazione (dopo vani tentativi con UNEP e servizio postale, si è riusciti solo tramite Consolato)»



Perché l'impatto dell'ESCP è stato minimo?

Cause esterne:

- mancanza di sportelli/servizi di assistenza per l'individuazione del giudice competente, compilazione e traduzione dei moduli
- scarsa pubblicità e quasi totale assenza di riferimenti all'ESCP nei siti degli uffici giudiziari
- impossibilità di avviare il procedimento *on-line*

Limiti **intrinseci** al Reg. 861/2007:

- il carattere facoltativo del procedimento e l'eccessivo rinvio alla *lex fori* per gli aspetti non disciplinati hanno annacquato le potenzialità omogeneizzatrici del Reg. 861/2007
- il tetto dei 5.000 euro circoscrive in modo significativo l'accesso al procedimento, soprattutto per le piccole e medie imprese, le cui controversie transfrontaliere con altre imprese hanno un valore medio di 39.700 € → secondo il rapporto Cerved 2018 in Italia ci sono 148.531 PMI: hanno prodotto un giro d'affari di 886 miliardi e un valore aggiunto di 212 miliardi di € (pari al 12,6% del Pil)
- pure il presupposto del carattere transfrontaliero delle liti decidibili con l'ESCP ne ha ridotto l'ambito di operatività, incidendo in maniera negativa sulla diffusione della conoscenza di tale strumento tra i litiganti
- persistono alcuni costi occulti (traduzione dei moduli – imposta di registro se la sentenza supera certi importi – spese di esecuzione)



Train 2 EN4CE Project is being funded by the
European Union's Justice Programme (2014-2020)



Le soluzioni avanzate nel 2013 dalla Commissione

Nella proposta del 19 novembre 2013 la Commissione caldeggiava i seguenti interventi :

- estensione del campo di applicazione alle controversie fino a 10.000 euro;
- ampliamento della definizione di controversia transfrontaliera;
- potenziamento della comunicazione elettronica, anche per la notificazione di determinati atti;
- previsione dell'obbligo per gli organi giurisdizionali di ricorrere alla videoconferenza, alla teleconferenza e ad altri mezzi di comunicazione a distanza per svolgere le udienze e assumere le prove;
- fissazione di un limite massimo per le spese di giudizio;
- previsione dell'obbligo di predisporre metodi di pagamento a distanza per le spese di giudizio;
- limitazione dell'obbligo di tradurre il modulo D, contenente il certificato di esecuzione, al solo merito della sentenza;
- previsione dell'obbligo di informazione, a carico degli Stati membri, in merito alle spese di giudizio, ai relativi metodi di pagamento e alla disponibilità di assistenza nella compilazione dei moduli.



Train 2 EN4CE Project is being funded by the
European Union's Justice Programme (2014-2020)



- La modifica alla fine apportata dal regolamento n. 2015/2421/UE del Parlamento europeo e del Consiglio del 16 dicembre 2015, che ha **elevato il limite a 5.000 euro, basta?**
- Quanto al carattere transfrontaliero si potrebbero valutare due alternative:
 - 1) Far sì, come suggerito dalla Commissione, che il regolamento divenga inapplicabile soltanto quando tutti gli elementi della lite (domicilio o residenza delle parti, luogo di esecuzione del contratto o di commissione dell'illecito, organo giurisdizionale competente, luogo di esecuzione della sentenza) si trovano in un unico Stato membro alla data di ricezione della domanda.
 - 2) Eliminare del tutto tale presupposto, estendendo l'ambito di operatività del Reg. 861/2007 a tutte le piccole controversie domestiche: questa soluzione era stata però avversata da 21 SM su 25 nel 2014... per cui forse si potrebbe mantenere il prerequisito del carattere transfrontaliero delle cause, ma creare un network di *European Small Claim Courts*, finanziate e supportate tecnicamente dall'UE come uniche competenti per i gli ESCP, che dovrebbero svolgersi prevalentemente *on-line*.
- Bisognerebbe inoltre circoscrivere di molto il rilievo della *lex fori* e **rendere omogenee** in tutta Europa **anche le fasi di impugnazione e di esecuzione...**

...da recuperare e/o soppesare assieme ad altre proposte

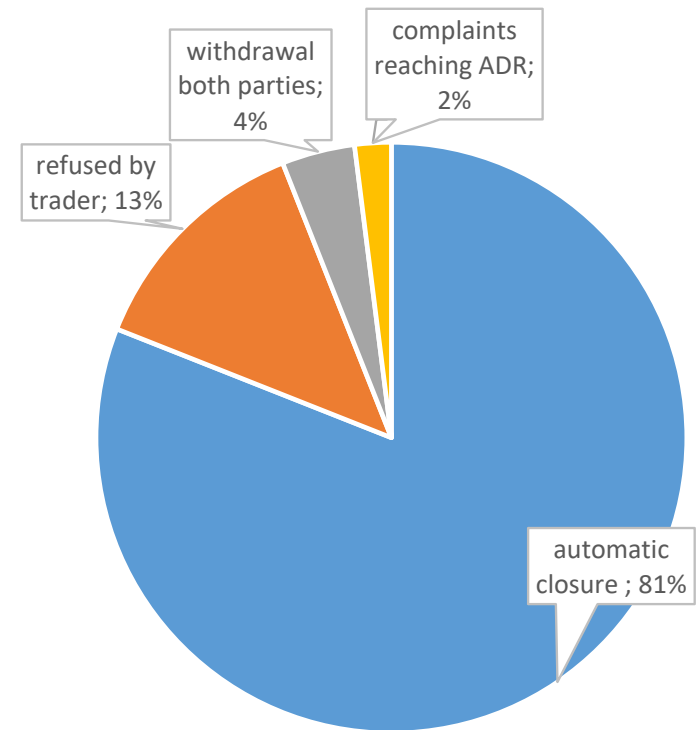


Train 2 EN4CE Project is being funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020)



Perché non sfruttare e rilanciare la piattaforma ODR...

- multilingual register of 468 quality ADR bodies currently active across the Union, Liechtenstein and Norway
- information on other consumer redress possibilities
- 2,8 million people visited the platform in 2019, an average of 200,000 unique visitors per month



1st -2nd ODR REPORTS: claims submitted



Train 2 EN4CE Project is being funded by the
European Union's Justice Programme (2014-2020)



- *Effective and Affordable Civil Justice*, Report of the Civil Justice Reform Working Group to the British Columbia Justice Review Task Force, November 2006, in https://www2.gov.bc.ca/assets/gov/law-crime-and-justice/about-bc-justice-system/justice-reform-initiatives/cjrwg_report_11_06.pdf
- *Online Dispute Resolution for Low Value Civil Claims*, UK Civil Justice Council, February 2015, in <https://www.judiciary.uk/publications/online-dispute-resolution-for-low-value-civil-claims-2/>
- *ODR and the Courts: The promise of 100% access to justice?*, HiiL Report IV, 2016, in <https://www.hiil.org/projects/trend-report-4-odr-and-the-courts-the-promise-of-100-access-to-justice/>

...magari offrendo un sistema integrato di giustizia on-line (ADR & courts) per le small claims?

Allo stato l'unica interconnessione tra metodi alternativi di soluzione delle controversie e ESCP si rinviene nell'art. 12, § 3 Reg. 861/2007:
«Ove possibile, l'organo giurisdizionale tenta di pervenire ad una conciliazione tra le parti».



Prof. Beatrice Zuffi
26th February 2021
MS Teams



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI TRIESTE

1222 · 2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Grazie per l'attenzione!