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**Povzetek**

V članku je obravnavana ena izmed najpomembnejših premoženjskih pravic delničarja, to je pravica do dela dobička. Avtorja jo obravnavata s pravno-dogmatičnega stališča, opredeljujeta predpostavke za njen nastanek, vključno z možnostjo izpodbijanja sklepa skupščine, če ne odloči o delitvi vsaj minimalne dividende ter opozarjata na najbolj tipične praktične dileme pri odločanju o uporabi bilančnega dobička.

**Summary**

Article deals with one of the most important shareholder’s rights, right to dividend. Authors present this shareholder’s right from the theoretical view, elaborate its origins and possibilities for impugnment of the shareholders resolution not to distribute at least minimal dividend to shareholders. Article deals also with typical dilemmas with respect to deciding on the distribution of profits at the shareholders meeting.
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# ****1. Udeležba v dobičku kot temeljna članska premoženjska pravica iz delnice****

Pravica do dela dobička je temeljna premoženjska pravica, ki pripada imetniku deleža v gospodarski družbi, ne glede na njeno pravno organizacijsko obliko. Zato pripada ta pravica tudi delničarjem delniških družb.

Pravico do udeležbe na dobičku imajo delničarji ne glede na vrsto delnic, ki jim pravno pripadajo. Zagotavljajo jo tako navadne delnice kot tudi prednostne delnice. Naše delniško pravo ne dopušča delnic, ki bi izključevale pravico do udeležbe v dobičku, tako kot je na primer mogoče izključiti glasovalno pravico (314. člen Zakona o gospodarskih družbah – ZGD-1[[2]](#footnote-2)).

Ko razpravljamo o fenomenu *udeležbe v dobičku*, moramo razlikovati dve vrsti upravičenj, in sicer:

* pravico do dela dobička (dividende), kot eno izmed abstraktnih premoženjskih upravičenj iz skupka siceršnjih delničarjevih korporacijskih pravic, in
* pravico do izplačila dividende, ki jo je določila skupščina s sklepom o uporabi bilančnega dobička (peti odstavek 230. člena ZGD-1).

Pravica do dela dobička (dividende) ne predstavlja obligacijskopravnega upravičenja, ampak le korporacijskopravno upravičenje iz siceršnjega skupka (premoženjskih) pravic delničarja. Zgolj na podlagi statusa delničarstva delničar še nima nikakršnega obligacijskopravnega zahtevka do družbe, da mu izplača dobiček (dividendo), četudi družba v poslovnem letu izkaže čisti dobiček. Podlaga za nastanek take obligacijske pravice – terjatve delničarja je šele sklep skupščine o uporabi bilančnega dobička. S sprejemom tega sklepa, pod pogojem, da je z njim odločeno o delitvi, se namreč iz korporacijskopravnega upravičenja do dela dobička izloči samostojna obligacijska premoženjska pravica, to je terjatev delničarja do izplačila dobička – dividende. Ta se lahko, kot vsaka obligacijskopravna pravica, tudi sodno uveljavlja in je predmet samostojnih pravnih razpolag.[[3]](#footnote-3)

Skupščina lahko s sklepom o uporabi bilančnega dobička tega uporabi tudi za druge namene, na primer za oblikovanje rezerv in drugo, lahko pa pusti bilančni dobiček tudi nerazporejen, kot preneseni dobiček. Delničar nima obligacijskopravnega zahtevka za izplačilo dividende, če skupščina ni odločila o uporabi bilančnega dobička za namen izplačila v obliki dividende. Lahko pa delničarji uveljavljajo izpodbijanje sklepa skupščine o uporabi bilančnega dobička, če se ne deli minimalna skupna zakonsko določena dividenda v višini 4. odstotkov osnovnega kapitala (prvi odstavek 399. člena ZGD-1).

Šele pravica do izplačila dividende, ki jo je določila skupščina s sklepom o uporabi bilančnega dobička, je torej obligacijska terjatev delničarja, ki tudi zastara, tako kot zastarajo ostale terjatve.

# ****2. Sklep o uporabi bilančnega dobička****

Sklep o uporabi bilančnega dobička je eden izmed najpomembnejših sklepov skupščine delniške družbe,[[4]](#footnote-4) zaradi česar zakon poleg splošnega, določa še specialni izpodbojni razlog (399. člen ZGD-1).

Skupščina ne odloča o delitvi dobička, ampak o uporabi bilančnega dobička (druga alineja prvega odstavka 293. člena ZGD-1). Odločitev se sprejema s sklepom. ZGD-1 posebej opredeljuje vsebino sklepa o uporabi bilančnega dobička (četrti odstavek 293. člena ZGD-1). O tem odloča skupščina vsako leto, najkasneje do konca meseca avgusta, v tistih družbah, kjer je poslovno leto enako koledarskemu letu, sicer pa do konca osmega meseca po koncu poslovnega leta (tretji odstavek 294. člena ZGD-1). Na skupščini se obravnavajo rezultati poslovanja na podlagi poslovnega poročila, ki sta ga sprejela uprava in nadzorni svet oziroma upravni odbor; hkrati se odloča o uporabi bilančnega dobička ter o podelitvi razrešnice organom vodenja in nadzora (prvi odstavek 294. člena ZGD-1). Predlog o uporabi bilančnega dobička podajo organi vodenja ali nadzora, to je uprava in nadzorni svet ali upravni odbor (prvi stavek četrtega odstavka 293. člena ZGD-1). Skupščina pri odločanju o uporabi bilančnega dobička ni vezana na predlog organov vodenja ali nadzora. Skupščina lahko odloči drugače, kot sta predlagala uprava in nadzorni svet oziroma kot je predlagal upravni odbor.[[5]](#footnote-5) Če skupščina odloči drugače, kot so predlagali organi vodenja ali nadzora, to ne predstavlja niti ničnostnega niti izpodbojnega razloga pri letnem poročilu in sklepu o uporabi letnega dobička. V družbah z dvotirnim sistemom upravljanja naj bi predlog sklepa o uporabi bilančnega dobička podala uprava in nadzorni svet skupaj, vendar ni nujno, da bosta pri tem enotna in da bosta podala enak predlog. Po navadi bosta v primeru neenotnosti tudi sicer neenotna pri sprejemu letnega poročila, kar pomeni, da bo skupščina odločala sama, in sicer ne le o uporabi bilančnega dobička, temveč tudi o sprejemu letnega poročila. Če nadzorni svet potrdi letno poročilo, nato pa ni enotnega predloga z upravo glede uporabe bilančnega dobička, to skupščini ne onemogoča, da bi odločila o uporabi bilančnega dobička. Predlog lahko dá vsak delničar. Takšen predlog se ne šteje za predlog o uvrstitvi točke dnevnega reda na zasedanje skupščine, ampak le za predlog delničarja o tem, kako naj se bilančni dobiček, ki je ugotovljen v letnem poročilu, uporabi. Morebitna pasivnost nadzornega sveta kot sopredlagatelja predloga sklepa o uporabi bilančnega dobička ni procesna predpostavka, ki bi bila nujna za sprejem skupščinskega sklepa. Sklep skupščine ne bi bil niti ničen niti izpodbojen zgolj zaradi razloga, ker nadzorni svet ni podal predloga o uporabi bilančnega dobička. Enako velja glede predloga uprave.

Skupščina ni vezana na predlog organov vodenja ali nadzora, vezana pa je na sprejeto letno poročilo, ki ga sprejmeta uprava in nadzorni svet oziroma v enotirnem sistemu upravljanja upravni odbor, ali pa skupščina sama, če je za to pristojna. Skupščina ne more razdeliti med delničarje več letnega čistega dobička, kot ga prikazuje kategorija bilančnega dobička, ugotovljena v sprejetem letnem poročilu.[[6]](#footnote-6) Hkrati ne more spremeniti letnega poročila, tako da bi ugotovila večji letni čisti dobiček, ga prerazporedila v kategorijo bilančnega dobička in nato odločala o razdelitvi med delničarje. Prav tako skupščina ne more posegati v posamezne kategorije kapitala in v druge rezerve iz dobička ter jih prerazporediti v kategorijo bilančnega dobička, ki ga bi nato razdelila med delničarje. O vseh teh vprašanjih se že predhodno odloča pri sprejemu letnega poročila. Skupščina lahko odloča o teh zadevah le, ko sama sprejema letno poročilo, če tega dela niso opravili organi vodenja ali nadzora. Skupščina pri tem ni nadrejen organ upravi in nadzornemu svetu ali upravnemu odboru in ne more spremeniti odločitve teh organov. Mogoča pa je obratna situacija, da namreč organi vodenja ali nadzora odločitev o tem prepustijo skupščini.

# ****3. Obvezna (relativno) minimalna 4-odstotna dividenda****

Praviloma je treba pri uporabi bilančnega dobička del tega dobička uporabiti tudi za razdelitev med delničarje, in sicer najmanj v višini 4. odstotkov osnovnega kapitala.[[7]](#footnote-7) Skupščina lahko pri sklepanju o uporabi bilančnega dobička odloči, da se dobiček ne razdeli med delničarje kot dividenda, temveč da se ves bilančni dobiček prerazporedi v druge rezerve iz dobička. V praksi utegne nastati položaj, da se celotni letni čisti dobiček razporedi v druge rezerve iz dobička, če organi vodenja ali nadzora pri sestavi letnega poročila oblikujejo druge rezerve iz dobička v višini 50 odstotkov letnega čistega dobička, preostalo polovico pa odvede v druge rezerve iz dobička skupščina. Takšna odločitev skupščine pomeni, da nadaljnja usoda tega bilančnega dobička, ki pridobi status drugih rezerv iz dobička, ni več odvisna od njene odločitve. O drugih rezervah iz dobička se namreč odloča pri sestavi letnega poročila. Druge rezerve iz dobička se lahko uporabijo za katerikoli namen (deveti odstavek 64. člena ZGD-1). Od uprave in nadzornega sveta oziroma upravnega odbora je odvisno, ali bodo v naslednjih letih druge rezerve iz dobička morebiti ponovno uporabili za oblikovanje bilančnega dobička, o katerem bo odločala skupščina. Pri dodatnem odvajanju bilančnega dobička v druge rezerve iz dobička skupščina ni zakonsko omejena, niti ne more biti statutarno omejena. V druge rezerve iz dobička lahko odvede tudi ves bilančni dobiček, pri čemer je treba upoštevati zakonske določbe o možnostih izpodbijanja sklepa o uporabi bilančnega dobička s strani manjšine delničarjev (399. člen ZGD-1).[[8]](#footnote-8) Sklepa o uporabi bilančnega dobička, s katerim se dividende najmanj v višini minimalne zakonske dividende delničarjem ne delijo, ni mogoče izpodbijati, če je bilo to po presoji dobrega gospodarstvenika nujno, glede na okoliščine, v katerih družba posluje.[[9]](#footnote-9) Pri tem ne gre za diskrecijsko odločanje o možnosti delitve bilančnega dobička za dividende v takšni višini niti za vprašanje gospodarske primernosti politike dividend oziroma uporabe bilančnega dobička, temveč za vprašanje nujnosti drugačne uporabe bilančnega dobička, upoštevajoč okoliščine, v katerih družba posluje, s presojo dobrega gospodarstvenika. To predstavlja pravni standard, ki se rešuje kot pravno vprašanje.

Če družba razdeli dividende delničarjem najmanj v višini 4. odstotkov osnovnega kapitala, potem ni druge možnosti izpodbijanja sklepa o uporabi bilančnega dobička (razen zaradi formalnih napak pri delu skupščine), čeprav se ves preostanek razporedi v druge rezerve ali pa uporabi za druge zakonsko dovoljene namene.[[10]](#footnote-10)

# ****4. Uporaba bilančnega dobička za delavce in druge namene****

Na podlagi zakona in skupščinskega sklepa je mogoče bilančni dobiček uporabiti le za dva namena, za razdelitev med delničarje in za oblikovanje drugih rezerv iz dobička. Na podlagi posebne statutarne ureditve se lahko bilančni dobiček poleg zakonsko določenih namenov uporabi tudi za druge namene, na primer za izplačila delavcem in poslovodstvu, kar primeroma opredeljuje tudi zakonska določba (šesti odstavek 230. člena ZGD-1). Po uveljavitvi novele ZGD-1C (2009) člani nadzornega sveta ne morejo biti več udeleženi pri dobičku. Drugi takšni nameni so lahko uporaba bilančnega dobička za podeljene delniške opcije, za donacije tretjim osebam in podobno. Drugi nameni so v celoti prepuščeni statutarni ureditvi. Statut je lahko splošen, lahko pa natančno določi in kvantificira, koliko bilančnega dobička bodisi v odstotku bodisi v absolutnem znesku ter pod kakšnimi drugimi pogoji je mogoče uporabiti za druge namene. Pri udeležbi delavcev in članov organov vodenja ali nadzora v dobičku ni predpogoj, da se odstotek dobička v statutu natančno opredeli. V statutu se lahko določi le zgornja meja dobička, ki se lahko razdeli, in drugi pogoji. Zadostuje zgolj splošna opredelitev namena uporabe dobička.

ZGD-1 torej dopušča, da so pri udeležbi v dobičku delniške družbe udeleženi tudi delavci. Delovnopravnih vidikov takšne udeležbe ne opredeljuje, saj jo opredeljujejo delovnopravni predpisi.[[11]](#footnote-11) ZGD-1 obravnava statusne vidike, pri čemer je v ospredju vprašanje odločanja o uporabi dobička, opredeljevanje načina razdelitve dobička v statutu ter možnost povečanja osnovnega kapitala delniške družbe v okviru instituta pogojnega povečanja osnovnega kapitala. Ta se realizira s pretvorbo terjatev delavcev, ki jih imajo na podlagi udeležbe v dobičku, ki jim jo družba zagotavlja.[[12]](#footnote-12) Podrobneje ureja udeležbo delavcev v dobičku specialni zakon,[[13]](#footnote-13) pri čemer so še posebej pomembni davčni vidiki, ki naj bi to udeležbo spodbujali.

Družba lahko zagotovi delavcem udeležbo v dobičku, kar ne pomeni plačila dela, torej plače, ampak neposredno udeležbo v dobičku. Takšna odločitev mora biti sprejeta na skupščini delniške družbe, za kar pa mora obstajati podlaga bodisi v zakonu bodisi v statutu. Trenutno ni v Sloveniji nobene druge neposredne zakonske podlage za takšno odločitev skupščine, zato je potrebna statutarna opredelitev. Statutarna opredelitev mora biti dovolj konkretizirana, na primer z merili ali pogoji izplačila, ni pa nujno, da je v statutu natančno določena višina izplačila dobička med delavce. Na isti skupščini je možno s spremembo statuta določiti udeležbo delavcev v dobičku in že takoj pri naslednji točki dnevnega reda odločiti tudi o konkretni udeležbi.[[14]](#footnote-14)

Tudi pri uporabi dobička za te druge namene je treba upoštevati osnovno izhodišče prvenstvene delitve dobička med delničarje vsaj v višini 4. odstotkov osnovnega kapitala. Sicer je treba dokazati nujnost drugačne delitve z vidika dobrega gospodarstvenika, ob upoštevanju okoliščin, v katerih družba posluje.

# ****5. Bilančni vidiki neuporabe oziroma prenosa bilančnega dobička****

Skupščina lahko s sklepom o uporabi bilančnega dobička tega uporabi bodisi za delitev med delničarje bodisi za oblikovanje drugih rezerv iz dobička bodisi za druge namene. Skupščina ima tudi možnost odločiti, da se del ali celotni bilančni dobiček ne uporabi za nobenega od omenjenih namenov in tudi ne za razdelitev med delničarje, temveč da se bilančni dobiček opredeli kot preneseni dobiček. Takšna opredelitev bilančnega dobička v preneseni dobiček pa pomeni, da se bo pri odločanju o bilančnem dobičku naslednje leto ponovno odločalo o tem delu bilančnega dobička. Preneseni dobiček se avtomatično v celoti izkaže v bilančnem dobičku. O njem ne morejo odločati organi vodenja ali nadzora pri sestavi letnega poročila. Vendar ni nujno, da se bo naslednje leto v bilančnem dobičku prikazal kot bilančni dobiček v enaki višini, kot bi ustrezala prenesenemu dobičku, če se pri oblikovanju bilančnega dobička pojavijo tudi kategorije, ki njegovo višino zmanjšujejo, in sicer nepokrita izguba, v konkretnem primeru nepokrita izguba tekočega leta. V bilančni dobiček se po določbi petega odstavka 66. člena ZGD-1 odvedeta tako poslovni izid poslovnega leta kot tudi preneseni dobiček. Če je poslovni izid poslovnega leta negativen, torej je ustvarjena izguba, se bo preneseni dobiček v celoti uporabil za »pokritje« te izgube. Višina bilančnega dobička se zmanjša za čisto izgubo poslovnega leta. O tem se posebej ne odloča, temveč gre samo za računski prikaz bilančnega dobička v letnem poročilu (peti, šesti in sedmi odstavek 66. člena ZGD-1).

Na prvi pogled ni bistvene razlike, če skupščina s sklepom o uporabi bilančnega dobička tega v celoti ali v delu odvede v druge rezerve iz dobička ali če odloči, da se bilančni dobiček ne razdeli med delničarje in se oblikuje kategorija prenesenega dobička. V obeh primerih je konkreten rezultat ta, da se dividenda delničarjem ne deli, pa tudi dobiček se ne uporabi za druge namene. V obeh primerih je mogoče ta del bilančnega dobička razdeliti med delničarje v prihodnosti. Vendar obstajajo razlike glede možnosti takšnih postopkov, predvsem pa glede pristojnosti. Če skupščina odloči, da se bilančni dobiček uporabi za dodatno odvajanje v druge rezerve iz dobička, to pomeni, da bo odločanje o njihovi nadaljnji usodi prvenstveno v pristojnosti uprave in nadzornega sveta oziroma upravnega odbora pri sestavi naslednjih letnih poročil. Takrat lahko organi vodenja ali nadzora v bilančni dobiček odvedejo tudi del sredstev iz teh drugih rezerv iz dobička. Druge rezerve iz dobička lahko uporabijo za druge namene, bodisi za oblikovanje rezerv za lastne delnice bodisi za pokrivanje izgube in druge namene. Pri oblikovanju prenesenega dobička pa skupščina ne prenese pristojnosti o odločanju glede tega dobička na organe vodenja ali nadzora, temveč gre le za odloženo odločanje o dobičku. Skupščina bo o tem prenesenem dobičku ponovno odločala že naslednje leto, ker se bo preneseni dobiček praviloma prikazal v bilanci kot bilančni dobiček,[[15]](#footnote-15) razen v izjemnem primeru, če bi družba poslovala z izgubo, ko preneseni dobiček avtomatično zmanjša sicer potencialni bilančni dobiček.

# ****6. Izpodbojnost sklepa o uporabi bilančnega dobička****

Specialni izpodbojni razlog glede sklepa o uporabi bilančnega dobička, ki ga določa ZGD-1 v 399. členu, je sestavljen iz dveh delov. Sklep je izpodbojen:

* če je v nasprotju z zakonom ali statutom, ali
* če je skupščina odločila, da se delničarjem dobiček ne deli najmanj v višini 4. odstotkov osnovnega kapitala, če to po presoji dobrega gospodarstvenika ni bilo nujno glede na okoliščine, v katerih družba posluje.[[16]](#footnote-16)

Iz tako opredeljenega izpodbojnega razloga izhaja dolžnost družbe, da načeloma deli tako imenovano *skupno[[17]](#footnote-17) dividendo* v višini 4. odstotkov osnovnega kapitala.[[18]](#footnote-18) Pri tem obveznosti delitve tega odstotka ne gre zamenjevati niti z odstotkom donosa na tržno ali knjigovodsko vrednost delnice, niti z odstotkom od ustvarjenega čistega dobička oziroma ugotovljenega bilančnega dobička. Če družba ustvari dobiček in se ugotovi bilančni dobiček, se mora za razdelitev med delničarje uporabiti toliko bilančnega dobička, da skupna dividenda delničarjev znaša 4 odstotke od osnovnega kapitala.[[19]](#footnote-19) Če družba izplača 4-odstotno dividendo, sklepa o uporabi bilančnega dobička ni dopustno izpodbijati, če je sprejet v skladu z zakonom in statutom.[[20]](#footnote-20) Pri tem je treba opozoriti na določbe ZGD-1 glede uporabe čistega in bilančnega dobička, kjer se natančno določa vrstni red delitve, ter predvsem dolžnost oblikovanja najrazličnejših kategorij rezerv. Če predpisana dividenda ni izplačana, izpodbijanje ni utemeljeno, če je bilo neizplačilo dividende nujno glede na okoliščine, v katerih družba posluje.[[21]](#footnote-21) To je pravno vprašanje, ki ga sodišče rešuje sámo (po načelu *iura novit curia*), ne pa dejansko vprašanje, ki bi se morebiti razčiščevalo s finančnimi izvedenci. Ne gre za presojo, koliko dividende bi bilo dobro oziroma primerno, da bi jo družba delila, temveč gre za pravno vprašanje[[22]](#footnote-22), ali družba ni mogla deliti dividende v višini 4. odstotkov osnovnega kapitala glede na to, da je morala oblikovati ustrezne rezerve, pokriti izgubo in drugo. [[23]](#footnote-23)

Tožbo za izpodbijanje sklepov skupščine o uporabi bilančnega dobička lahko vložijo le manjšinski delničarji, in sicer delničarji, katerih skupni deleži dosegajo dvajsetino osnovnega kapitala ali katerih skupni najmanjši emisijski znesek dosega 400.000 evrov.[[24]](#footnote-24) Na zahtevo delničarjev lahko sodišče spremeni sklep skupščine o uporabi bilančnega dobička, če ugotovi obstoj okoliščin, ki upravičujejo delitev bilančnega dobička (drugi odstavek 399. člena ZGD-1).

Dosedanja sodna praksa je bila sicer neenotna glede vprašanja, kakšen zahtevek lahko stranka postavi, če na temelju 399. člena ZGD-1 izpodbija sklep skupščine delniške družbe. Nekatere odločbe menijo, da lahko stranka na temelju 399. člena ZGD-1 zahteva le spremembo skupščinskega sklepa.[[25]](#footnote-25) Druge odločbe[[26]](#footnote-26) pa ne vidijo nič napačnega v tem, če delničar zahteva razveljavitev sklepa in postavi še dajatveni zahtevek na plačilo dividende [[27]](#footnote-27)

# ****7. Spori glede uporabe bilančnega dobička – aktualne dileme****

V poslovni praksi prihaja v zadnjem času do porasta števila sporov[[28]](#footnote-28) v zvezi z uporabo bilančnega dobička. [[29]](#footnote-29)

Kompleksnost vprašanj, ki se pri tem pojavljajo, ilustrirajmo na primeru neke delniške družbe, ki je v poslovnem letu 2008 izkazala bilančni dobiček v določeni višini. Na skupščini so delničarji sprejeli sklep, da se ta dobiček razdeli med delničarje, ti pa ga takoj vrnejo družbi tako, da ga ta razporedi v kapital oziroma v njegovo zvišanje. Manjšinski delničar se je zoper ta sklep skupščine pritožil, sodišče pa je (sicer šele leta 2013) dokončno odločilo, da pripada delničarjem bilančni dobiček v višini najmanj 4 odstotke osnovnega kapitala. Manjšinski delničar je z izvršbo dosegel plačilo pripadajočega mu deleža dobička, drugi delničarji pa pripadajočega deleža niso dobili izplačanega.

Tak položaj je izpostavil številne pravne dileme, kot na primer:

1. ali je sklep skupščine od trenutka vložitve izpodbojne tožbe dalje *»viseč«* in se njegovi učinki ne smejo odražati v izkazih, ali pa ima od trenutka sprejetja na skupščini, ne glede na morebitne izpodbojne tožbe, popolno veljavo ter mora uprava (vsaj v računovodskem pomenu) upoštevati takšne sklepe do trenutka, ko sodišče pravnomočno (ali dokončno) odloči v sporu?
2. v času od vložitve izpodbojne tožbe do odločitve sodišča je družba izkazala izgubo in ne sme izplačati dobička, dokler je ne pokrije. Kako je treba upoštevati dejstvo, da je v času od trenutka sprejetja izpodbitega sklepa do pravnomočnosti sodbe bilančni dobiček, ki ga je potrebno po 399. členu ZGD-1 izplačati, nižji? Ali je treba najprej pokrivati izgubo in šele nato izplačati dobiček? Kakšno bi bilo pravilno postopanje, če bi bila izguba tako velika, da zahtevanega dobička po pravnomočnosti ne bi bilo mogoče izplačati (izguba presega bilančni dobiček iz leta 2008)? Ali imajo tudi v tem primeru delničarji zahtevek zoper družbo na podlagi ugotovljenega dobička le za leto 2008 (ki pa ga dejansko ni več)?
3. v času od sprejema sklepa za poslovno leto 2008 je družba sprejemala več (istih) sklepov o delitvi ter reinvestiranju dobička v osnovni kapital. Vsi izkazi so vsebovali tudi ugotovljen (bilančni) dobiček za leto 2008 (ugotovljen in še nerazdeljen) ter del tekočega dobička poslovnega leta. Kakšna je pravilna obravnava bilančnega dobička ter določbe 399. člena ZGD-1? Ali se z izplačilom 4. odstotkov na podlagi sodbe participacija na bilančnem dobičku, ugotovljenem v letu 2008, izčrpa, ali pa je (obvezna) participacija tudi na bilančnem dobičku v naslednjem letu, kot na primer:
* v letu 2008 je bil bilančni dobiček 2.000.000 €; na podlagi 399. člena ZGD-1 je bila delničarjem izplačana dividenda v višini 300.000 €, ostanek bilančnega dobička znaša 1,700.000 €. Ker je družba v poslovnem letu 2009 poslovala brez dobička, izkazuje za to poslovno leto bilančni dobiček v višini 1.700.000 €. Ali delničarjem tudi v tem primeru »pripada« dividenda po 399. členu ZGD-1 (ob predpostavki, da je uprava »previdna« in dividend noče izplačati)?
1. Nadalje pa je po sprejemu sklepa o uporabi bilančnega dobička, izkazanega za poslovno leto 2008, ki ga je eden od delničarjev izpodbijal, družbasprejemala vsako letopraktično identične sklepe o delitvi in reinvestiranju dobička, ki pa jih je manjšinski delničar izpodbijal. Na podlagi sklepa skupščine je bilo predlagano, da sodišče v registrskem postopku vpiše spremembo osnovnega kapitala družbe. Sodišče je spremembo vpisalo, potem pa je pritožbeno sodišče sklep o povečanju osnovnega kapitala po pritožbi manjšinskega delničarja razveljavilo, pri čemer ni presojalo sklepa skupščine, pač pa je razveljavitev obrazložilo s pomanjkanjem revizorjevih pojasnil. To pa odpre vprašanje učinkovanjasklepa skupščine in posledic na izkaze*,* v smislu ali so sklepi skupščine za upravo relevantni ter s tem, ne glede na izpodbijanje, podlaga za knjiženje, ali pa je to v primeru izpodbijanja dopustno izvršiti šele po pravnomočnosti odločbe sodišča?

Pri iskanju odgovorov na te praktične dileme je treba izhajati iz zgoraj opredeljenih teoretičnih izhodišč.

### 7.1. Pravna narava sklepa

Sklep skupščine delniške družbe, s katerim je ta v okviru svojih pristojnosti odločila o uporabi bilančnega dobička (sklep o uporabi bilančnega dobička, peti odstavek 230. člena ZGD-1), je tudi v primeru izpodbojne tožbe, ki bi jo kateri od upravičencev vložil zoper ta sklep in s katero bi uveljavljal njegovo neveljavnost, treba računovodsko obravnavati enako kot v primerih, če tožba sploh ne bi bila vložena. (Zgolj) Vložena tožba torej na obravnavo (oziroma pravno usodo) sklepa ne vpliva. Na podlagi sklepa skupščine o uporabi bilančnega dobička, s katerim skupščina odloči o delitvi bilančnega dobička v obliki dividend, pridobijo delničarji namreč terjatev (obligacijski zahtevek) za izplačilo njim pripadajočega dela bilančnega dobička, družba pa to hkrati izkaže kot svojo obveznost (v dolgovanem kapitalu). [[30]](#footnote-30)

Drugače pa je v nasprotnem položaju: če skupščina s sklepom o uporabi bilančnega dobička odloči, da se bilančni dobiček ne uporabi (za izplačilo dividend), delničarji seveda ne pridobijo terjatve, niti za družbo ne nastane obveznost, da karkoli izplača. Neuporabljeni bilančni dobiček je treba v računovodskem izkazu – bilanci stanja (za naslednje leto) – izkazati kot posebno kategorijo, namreč kot *»preneseni dobiček«*.

Takšna obravnava v računovodskih izkazih traja ves čas trajanja sodnega postopka, v katerem sodišče odloča o (ne)veljavnosti sklepa o uporabi bilančnega dobička, traja torej do pravnomočnega zaključka pravde. Šele z dnem pravnomočnosti sodbe, s katero je sodišče ugodilo oziroma zavrnilo zahtevek (in torej potrdilo oziroma razveljavilo sklep o uporabi bilančnega dobička), je treba pravnomočno odločitev ustrezno poočititi tudi v računovodskih izkazih družbe. To pomeni, da za računovodsko obravnavo ni merodajno dejstvo (časovna točka) vložitve izpodbojne tožbe, temveč je merodajno dejstvo, da je bilo o zahtevku pravnomočno odločeno in je bila torej sporna pravdna zadeva pravnomočno zaključena.

Vendar pa se niti s pravnomočno sodno odločbo, s katero sodišče morebiti razveljavi sklep o uporabi bilančnega dobička oziroma družbi naloži izplačilo 4-odstotne dividende, še manj pa z vloženo izpodbojno tožbo zoper sklep o uporabi bilančnega dobička, letno poročilo ne spremeni (peti odstavek 293. člena ZGD-1). Ne spremeni se niti za leto, v katerem je bil ugotovljen bilančni dobiček, niti za leto, v katerem se odloča o njegovi uporabi. Bistveno torej je, da se v tej zvezi letno poročilo ne spreminja oziroma se ne popravlja za nazaj, tudi če je sodišče sklep o uporabi bilančnega dobička razveljavilo. To bi namreč terjalo spremembe v vseh letih do dneva pravnomočnosti sodbe. Ker se letno poročilo za nazaj ne spreminja, se končni rezultat (morebitne ugodilne pravnomočne) sodbe izkaže v letnem poročilu in v računovodskih izkazih šele glede na datum pravnomočnosti sodbe; v konkretnem primeru torej šele v letnem poročilu v letu 2015. V časovni točki pravnomočnosti sodbe se torej šele vzpostavi obveznost za izplačilo dividende, hkrati pa se v tej višini zmanjšajo razpoložljive proste sestavine lastnega kapitala, ki ga v konkretnem primeru predstavlja preneseni dobiček.

Peti odstavek 293. člena ZGD-1 namreč izrecno določa, da se s sklepom o uporabi bilančnega dobička sprejeto letno poročilo ne spremeni. Bilančni dobiček je torej kategorija letnega poročila in se izkaže v ustreznem računovodskem izkazu. Letno poročilo sprejmejo pristojni organi, na način in pod predpisanimi pogoji. Sklep o uporabi bilančnega dobička, kot je ta ugotovljen v sprejetem letnem poročilu (in kot *»sledi iz letnega poročila«*), pa se sprejema po posebnem postopku (peti do sedmi odstavek 230. člena ZGD-1). ZGD-1 natančno določa tudi vse njegove obligatorne sestavine (četrti odstavek 293. člena ZGD-1). Zakonska opredelitev pokaže, da ni podlag za odločanje o uporabi bilančnega dobička za povečanje osnovnega kapitala, ampak zgolj za uporabo za zakonsko dopustne namene, med katere pa povečanje osnovnega kapitala ne sodi. O povečanju osnovnega kapitala odloča skupščina posebej, s posebnim sklepom o povečanju osnovnega kapitala, nikakor pa ne v povezavi z odločanjem o uporabi bilančnega dobička.

S sklepom o uporabi bilančnega dobička se letno poročilo torej ne spremeni. Rezultat tega sklepa se izkaže v naslednjem letnem poročilu, ki ima presečni datum naslednjega poslovnega leta. Seveda se tudi v primeru, če sodišče razveljavi sklep o uporabi bilančnega dobička, po enakem sklepanju ne spremeni letno poročilo. Če se s sklepom o uporabi bilančnega dobička torej letno poročilo ne spremeni, to seveda hkrati pomeni, da sklep o uporabi bilančnega dobička ne vpliva na letno poročilo, ki torej ostane táko, kot je bilo sprejeto s strani organov, pristojnih za njegovo sprejemanje. Enako pa na letno poročilo tudi ne učinkuje dejstvo morebitne razveljavitve sklepa o uporabi bilančnega dobička s strani sodišča. Zato tudi v takem primeru (torej v primeru sodne odločbe, s katero je sodišče ugodilo zahtevku na razveljavitev sklepa) letno poročilo ostane nespremenjeno, kar pomeni, da ga ni dopustno popravljati oziroma spreminjati, kar velja tako za tekoče letno poročilo, kot tudi za pretekla letna poročila in njihove računovodske izkaze.

Te položaje lahko ilustriramo s hipotetičnim primerom, ko bi se naknadno ugotovila neka obveznost družbe, ki je sporna in o kateri je tekla pravda, v kateri se s pravnomočno sodbo taka obveznost ugotovi šele čez nekaj obdobij, čeprav po temelju izvira iz nekega spornega pravnega posla iz preteklosti. Družba – dolžnica mora v takem primeru pripoznati obveznost v računovodskem izkazu in v letnem poročilu seveda šele na podlagi pravnomočne sodbe. Družba tudi v tem primeru seveda ne popravlja letnega poročila za nazaj, denimo na datum sklenitve (spornega) pravnega posla, niti posledično z nekakšnim *»domino efektom«* ne popravlja oziroma prilagaja vseh ostalih letnih poročil iz naknadnih poslovnih let. V računovodstvu namreč veljajo pravila, da se letna poročila, ki so sprejeta, nikoli ne spreminjajo, niti se ne popravljajo. Edina izjema od tega pravila je v primeru odpravljanja tako imenovanih računovodskih napak, kar pa je seveda drugo vprašanje in se nanaša zgolj na tehnične popravke v letnem poročilu.

### 7.2. Kasnejša izguba

Tudi kasnejše izgube ne vplivajo na obveznosti družbe do izplačila dividende, nastale na podlagi sklepa o uporabi bilančnega dobička iz preteklosti ali sodbe, ki se nanaša na obveznost uporabe bilančnega dobička iz preteklosti za delitev dividend.

Tudi odgovor na to vprašanje je najbolje razumljiv, če ga ilustriramo s primerom: če je skupščina v letu 2009 sprejela sklep o uporabi bilančnega dobička in odločila o uporabi le-tega za dividende, v tem trenutku nastane obveznost (dolg) družbe, da dividende izplača, kar na strani delničarjev pomeni, da so pridobili terjatev, da se jim dividenda tudi izplača. Sklep o uporabi bilančnega dobička, s katerim skupščina odloči o delitvi le-tega za dividende, je torej pravno relevantno dejstvo, na podlagi katerega nastane: obveznost (dolg) družbe dividendo izplačati in terjatev (obligacijski zahtevek) delničarjev za izplačilo njim pripadajočega zneska dividende. Nastane torej obligacijsko razmerje z delničarjem kot upnikom (terjatev) in družbo kot dolžnico (obveznost, dolg).

Obveznosti iz tega naslova mora družba v prihodnje izpolniti, ne glede na dejstvo, ali kasneje, v prihodnjih letih, pri poslovanju ustvari izgubo, saj je to njena obveznost, kot vsaka druga. To velja tudi v primeru, če ustvari tekočo izgubo, na primer v letu 2009. Delničarji, ki so pridobili terjatev za izplačilo dividende na podlagi letnega poročila 2008, imajo iz tega naslova namreč položaj upnika, enako kot ostali upniki družbe, ki pridobijo terjatev na pravno poslovni podlagi. Zato je te obligacijske vidike treba razlikovati od korporacijskih.

Če pa je družba v letnem poročilu 2008 ugotovila bilančni dobiček, ga pa po sklepu skupščine o uporabi bilančnega dobička v letu 2009 ni (raz)delila, ampak ga je opredelila kot nerazporejen dobiček ali ga morebiti razporedila v druge rezerve iz dobička, tedaj seveda v letnem poročilu 2009 ni nastala obveznost družbe za delitev dividende, niti delničarji niso pridobili terjatve za izplačilo dividende.

Zato je treba razlikovati različno »usodo« bilančnega dobička glede na sprejeto odločitev v sklepu o uporabi bilančnega dobička. Če se je kasneje, morebiti tudi čez več let, v sodnem sporu dokončno ugotovilo, da je bil sklep o uporabi bilančnega dobička nepravilen in ga je sodišče razveljavilo ter družbi naložilo (dosodilo) obveznost izplačila dividende, je treba v letnem poročilu družbe za to leto – torej za leto dokončnega oziroma pravnomočnega zaključka spora – opredeliti obveznost družbe za izplačilo dividende. Hkrati pa je treba za to takoj porabiti potrebni vir, to pa je preneseni dobiček ali pa druge rezerve iz dobička, če jih družba ima. Ta »poračun« pa se opravi zgolj v bilanci stanja. Tako »poračunavanje« torej ne učinkuje na izkaz poslovnega izida, ker se pravna razmerja v družbi med delničarji, kot lastniki, poračunavajo zgolj po kapitalu, torej v bilanci stanja, ne pa v izkazu poslovnega izida. Kolikor pa je družba ta preneseni dobiček oziroma druge rezerve iz dobička v preteklih letih že »porabila« za pokrivanje morebitne izgubo in v letu pravnomočnosti sodbe teh kategorij ni več, obveznost za izplačilo dividende delničarjem vseeno obstaja. Odrazi se v tem primeru in v tem trenutku seveda kot nepokrita izguba družbe.[[31]](#footnote-31)

### 7.3. Učinki sodbe

Na podlagi pravnomočne sodbe se obveznost izplačila 4-odstotne minimalne dividende nanaša zgolj na tisto leto, na katerega letno poročilo se nanaša in na katerega sklep o uporabi bilančnega dobička se nanaša. [[32]](#footnote-32)To avtomatično ne učinkuje na bilančni dobiček v naslednjem letu in na uporabo bilančnega dobička v naslednjem letu.

V zvezi s primerom za leto 2008 glede bilančnega dobička 2008 torej velja: za leto 2008 bi v primeru pravnomočne ugodilne sodbe, upoštevaje ureditev v ZGD-1, delničarjem bilo treba izplačati 4-odstotno dividendo. Obveznost izplačati 4-odstotno dividendo pa ne pomeni obveznost izplačila 4. odstotkov od zneska ugotovljenega bilančnega dobička, temveč predpostavlja uporabo tolikega dela bilančnega dobička, da bo izplačani znesek predstavljal 4-odstotno dividendo, torej 4 odstotke od osnovnega kapitala, oziroma 4 odstotni donos na delnico. [[33]](#footnote-33)

Če je v konkretnem primeru to znesek 300.000 €, je preostanek bilančnega dobička v višini 1.700.000 € kategorija, ki jo je v naslednjem letnem poročilu treba izkazati kot preneseni dobiček. Ta preneseni dobiček pa se lahko prihodnje leto sprosti v novi bilančni dobiček tega poslovnega leta. Če torej predpostavimo, da znaša bilančni dobiček v naslednjem letu 1.700.000 €, to avtomatično ne pomeni, da delničarjem pripada zgolj zaradi pravnomočne sodbe (ki se sicer nanaša le na bilančni dobiček za leto 2008) za prejšnje leto kakršnakoli dividenda. Načeloma res velja, da naj bi se med delničarje delila 4-odstotna dividenda, seveda pa navedeno velja le, če so za to podani zakonski pogoji. Ta delitev ni absolutno nujna, ker se lahko družba te obveznosti oprosti, če dokaže, da to po presoji dobrega gospodarstvenika ni bilo nujno glede na okoliščine, v katerih družba posluje (prvi odstavek 399. člena ZGD-1). Če družba teh razlogov, ki upravičujejo ne-delitev vsaj minimalne dividende, nima, potem mora seveda spoštovati zakonske določbe glede odločanja pri sklepanju o uporabi bilančnega dobička.

### 7.4. Povečanje osnovnega kapitala

ZGD-1 med ukrepi za povečanje osnovnega kapitala ne pozna povečanja osnovnega kapitala na način, da bi se kot vir povečanja uporabil bilančni dobiček, glede katerega je bilo odločeno, da se uporabi za izplačilo delničarjem v obliki dividend.

Med ukrepi za povečanje osnovnega kapitala razlikuje ZGD-1 namreč:

* realno (= efektivno) povečanje, ki ga imenuje redno povečanje osnovnega kapitala oziroma povečanje z novimi vložki (to pa ima še nekakšne podvrste v obliki odobrenega kapitala in tudi pogojnega povečanja), ter
* poenostavljeno (= nominalno) povečanje osnovnega kapitala iz sredstev družbe.

Glede osnovnega kapitala veljajo stroga formalna načela, zlasti načelo konstitutivnosti vpisa v sodni register. Osnovni kapital je pri rednem povečanju povečan šele, ko je povečanje (ki implicira vpis in vplačilo novih delnic) vpisano v sodni register (340. člen ZGD-1), oziroma pri nominalnem povečanju tedaj, ko je v sodni register vpisan sklep o povečanju (362. člen ZGD-1). Predpostavka pri tem seveda je, da so sklepi, na podlagi katerih je registrsko sodišče opravilo vpise, pravnomočni, kar posledično pomeni, da kolikor pride (v pravdnem postopku) do ugotovitve neveljavnosti sklepov (njihove razveljavitve), osnovni kapital konstitutivno ni mogel biti povečan.

Osnovni kapital torej v primeru poenostavljenega povečanja osnovnega kapitala zgolj na podlagi sklepa skupščine (o povečanju osnovnega kapitala iz sredstev družbe, na način in pod pogoji iz 358.-370. člena ZGD-1) še ni povečan, ker je povečan šele z vpisom sklepa v sodni register (362. člen ZGD-1). Povsem jasno tudi je, da bi mogel biti osnovni kapital še toliko manj povečan na podlagi sklepa skupščine v primeru nezakonitega sklepa, če naj bi se osnovni kapital povečeval s terjatvami iz naslova dividende, torej po postopku rednega povečanja, saj je pri tej obliki povečanja konstitutivno šele dejstvo vpisa povečanja. Upoštevati je torej treba nekakšno »dvofaznost« registrskega postopka, ki predpostavlja najprej ustrezen sklep skupščine o povečanju osnovnega kapitala, na temelju katerega sledi nato še sama izvedba povečanja. V tem primeru bi morali torej vsi delničarji individualno še sodelovati v povečanju osnovnega kapitala, vsak s svojim vložkom, ki ga predstavlja terjatev, ki bi jo bilo treba na družbo prenesti s cesijo kot prenosnim poslom v postopku rednega povečanja osnovnega kapitala, kar pa ni bilo opravljeno.

Po drugi strani pa je uprava seveda odgovorna, da sklepe skupščine uresniči (tretja alineja 267. člena ZGD-1). To bi torej pomenilo, da mora uprava sklep skupščine o povečanju osnovnega kapitala priglasiti za vpis v sodni register. Vendar pa bi morala, če oceni, da bi bili sklepi nezakoniti, že v proceduri njihovega sprejemanja na to okoliščino skupščino določno opozoriti. Še posebej pa je jasno, da osnovni kapital ni povečan, če upravi v registrskem postopku sklepov sploh ne uspe registrirati.

To pa pokaže, da se tudi računovodsko obravnavanje obravnava le v skladu z zakonskimi pogoji in da je torej tudi računovodsko izkazovanje lahko posledica zgolj veljavnega materialnega pravno relevantnega dejstva (in ne obratno). Če se na primer osnovni kapital poveča nominalno, torej iz sredstev družbe, s pretvorbo oziroma uporabo kategorij lastnega kapitala, ki jih je dopustno uporabiti za to obliko povečanja osnovnega kapitala, se povečanje seveda ne izkaže že na dan sklepa skupščine, ampak šele z dnem pravnomočnosti vpisa sklepa v sodni register, ker je to tisto pravno relevantno dejstvo, na uresničitev katerega zakon veže posledico povečanja. Pri tem pa je treba opozoriti, da pri povečanju osnovnega kapitala iz sredstev družbe nikoli ne gre za to, da se bilančni dobiček uporabi za povečanje osnovnega kapitala, ampak da se kot vir za povečanje osnovnega kapitala smejo uporabiti le tiste posamezne kategorije dobičkov, pri katerih je to izrecno dopustno: torej kategorije, ki so v bilanci stanja. Bilančni dobiček pa je zgolj kategorija, ki je končna rezultanta skupka določenih kategorij (virov) iz bilance stanja in tudi drugih kategorij (virov) in pogojev. Viri lastnega kapitala, ki so potencialno lahko uporabljeni za povečanje osnovnega kapitala iz sredstev družbe, pa se pretvorijo v osnovni kapital šele z dnem pravnomočnosti sklepa sodišča o povečanju osnovnega kapitala, ki je bilo izvedeno na podlagi priglašenega sklepa o povečanju. Šele, če bi kasneje prišlo do razveljavitve tega sklepa na podlagi izrednih pravnih sredstev, pa bi se seveda »kolo zgodovine« smelo zavrteti nazaj, kar bi pomenilo ponovno vzpostavitev tistih kategorij lastnega kapitala, ki so bile uporabljene kot vir za povečanje osnovnega kapitala.

1. Marijan Kocbek, doktor pravnih znanosti, redni profesor Pravne fakultete Univerze v Mariboru, kontaktni naslov marijan.kocbek@um.simarijan.kocbek@um.si; Saša Prelič, doktor pravnih znanosti, izredni profesor Pravne fakultete Univerze v Mariboru, kontaktni naslov sasa.prelic@um.sisasa.prelic@um.si. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zakon o gospodarskih družbah (ZGD-1); Ur. l. RS, št. 42/06, s kasnejšimi spremembami in dopolnitvami. [↑](#footnote-ref-2)
3. Podrobneje Kocbek, v: Kocbek (red.): *Veliki komentar Zakona o gospodarskih družbah;* IUS Software GV Založba, Ljubljana [2014], 1. knjiga, stran 664. [↑](#footnote-ref-3)
4. Enako pa velja tudi v pravu družb z omejeno odgovornostjo. [↑](#footnote-ref-4)
5. Če je na primer uprava predlagala nadaljnje odvajanje čistega dobička v druge rezerve iz dobička, lahko skupščina odloči o delitvi dividend in obratno. [↑](#footnote-ref-5)
6. Bilančni dobiček, ki se prikaže v letnem poročilu, se sicer »izračuna«, vendar predstavlja kombinacijo zakonsko določenih postopkov uporabe posameznih virov in avtonomnega odvajanja (dotiranja) v rezerve na eni strani ter sproščanja posameznih rezerv na drugi strani. V nemškem zakonu o delnicah (AktG) je ugotovitev bilančnega dobička podobno kogentno določena in sicer v prvem odstavku § 158. [↑](#footnote-ref-6)
7. Smisel tega pravila je v varstvu manjšinskih delničarjev pred politiko »izstradanja« s strani večine (*Aushungerungspolitik*)*;* podrobneje Hüffer, v: *Aktiengesetz Kommentar*; Beck, München [2014], stran 1650. [↑](#footnote-ref-7)
8. 399. člen ZGD-1 po zgledu § 254 AktG. [↑](#footnote-ref-8)
9. V nemškem pravu je posebej določena še ničnost sklepa o uporabi bilančnega dobička zaradi ničnega letnega poročila (§ 253 AktG), česar ZGD-1 posebej ne opredeljuje. Prvi odstavek § 253 AktG določa:

 »*Nichtigkeit des Beschlusses über die Verwendung des Bilanzgewinns*

 *Der Beschluß über die Verwendung des Bilanzgewinns ist außer in den Fällen des § 173 Abs. 3, des § 217 Abs. 2 und des § 241 nur dann nichtig, wenn die Feststellung des Jahresabschlusses, auf dem er beruht, nichtig ist. Die Nichtigkeit des Beschlusses aus diesem Grunde kann nicht mehr geltend gemacht werden, wenn die Nichtigkeit der Feststellung des Jahresabschlusses nicht mehr geltend gemacht werden kann.«.* [↑](#footnote-ref-9)
10. V ureditvi pred novelo ZGD-F (2001) določba o 4-odstotni dividendi ni bila vključena med izpodbojne razloge, ampak le dejstvo, *»če se dobiček ne deli«*, kar je v praksi povzročalo precej nejasnosti in sodnih sporov; podrobneje o tem Kocbek: *Odločanje o rezervah in dobičku delniške družbe in možnosti izpodbijanja sklepov skupščine;* PiD, št. 3/1996, strani 332–337. [↑](#footnote-ref-10)
11. Zakon o delovnih razmerjih (ZDR-1); Ur. l. RS, št. 21/13, posebej pa tudi kolektivne pogodbe in pogodbe o zaposlitvi. [↑](#footnote-ref-11)
12. Skupščina ne more sama svobodno odločiti, da se dobiček ne deli med delničarje oziroma da se dobiček deli za druge namene. Takšna odločitev je mogoča, če je dana izrecna podlaga v zakonu ali v statutu. V sodnem sporu je sodišče pravno utemeljilo, da je za takšen sklep skupščine o delitvi dobička delavcem, če ni statutarne opredelitve, lahko pravno relevantna podlaga le tisti zakon, ki določa obveznost udeležbe zaposlenih v dobičku, ne pa tisti zakon, ki daje le možnost takšne udeležbe, zaradi česar je sklep skupščine zaradi pomanjkljive statutarne ureditve izpodbojen (sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VIII Pg 416/95). [↑](#footnote-ref-12)
13. Zakon o udeležbi delavcev pri dobičku (ZUDDob); Ur. l. RS, št. 25/08. [↑](#footnote-ref-13)
14. Sodba Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, opr. št. III Ips 43/2001. [↑](#footnote-ref-14)
15. Prenos dobička (*Gewinnvortrag*) se tudi v nemškem pravu avtomatično vključi v bilančni dobiček (*Bilanzgewinn,* § 158 AktG); gre zgolj za izračun; podrobneje Hüffer: *Aktiengesetz Kommentar*; Beck, München [2014], strani 1080 in naslednje. [↑](#footnote-ref-15)
16. Primerjaj prvi odstavek § 254. AktG: »*Der Beschluß über die Verwendung des Bilanzgewinns kann außer nach § 243 auch angefochten werden, wenn die Hauptversammlung aus dem Bilanzgewinn Beträge in Gewinnrücklagen einstellt oder als Gewinn vorträgt, die nicht nach Gesetz oder Satzung von der Verteilung unter die Aktionäre ausgeschlossen sind, obwohl die Einstellung oder der Gewinnvortrag bei vernünftiger kaufmännischer Beurteilung nicht notwendig ist, um die Lebens- und Widerstandsfähigkeit der Gesellschaft für einen hinsichtlich der wirtschaftlichen und finanziellen Notwendigkeiten übersehbaren Zeitraum zu sichern und dadurch unter die Aktionäre kein Gewinn in Höhe von mindestens vier vom Hundert des Grundkapitals abzüglich von noch nicht eingeforderten Einlagen verteilt werden kann«* [↑](#footnote-ref-16)
17. V nemški literaturi je sporno ali gre za skupno ali za individualno minimalno dividendo tudi v primeru prednostnih delnic; podrobneje Ehmann, v: Grigoleit: *Aktiengesetz Kommentar;* Beck, München [2013], stran 1761. [↑](#footnote-ref-17)
18. Varujejo se manjšinski delničarji, kadar eden ali več večinskih delničarjev dajo prednost *zadrževanju dobička* (»*Thesaurierung des Gewinns*«) tudi tedaj, kadar zaradi položaja družbe in njenega podjetja glede na okoliščine, v katerih družba posluje, to ni upravičeno, donosnim interesom (»*Renditeinteresse*«) manjšinskih delničarjev pa ni zadoščeno niti s kakšnim drugim kapitalskim ukrepom (»*Kapitalmaßnahme*«); podrobneje Hüffer, v: Goette/Habersack/Kalss: *Münchener Kommentar zum Aktiengesetz;* 4. knjiga, 4. izdaja, Beck/Vahlen, München [2016], stran 1679. [↑](#footnote-ref-18)
19. Sklep o uporabi bilančnega dobička po AktG ni izpodbojen, čeprav minimalno izplačilo zaradi oblikovanja rezerv ali prenosa dobička ne bo dosegalo 4. odstotkov osnovnega kapitala, če so bili zneski bilančnega dobička do razdelitve med delničarje izključeni po zakonu ali statutu, podrobneje Hüffer, v: Goette/Habersack/Kalss: *Münchener Kommentar zum Aktiengesetz;* 4. knjiga, 4. izdaja, Beck/Vahlen, München [2016], stran 1682. [↑](#footnote-ref-19)
20. To velja tudi, če družba sploh nima dovolj bilančnega dobička; tako v sodbi Višjega sodišča v Ljubljani, opr. št. I Cpg 311/2014: »*Ker je med delničarje dovoljeno deliti le bilančni dobiček, ga v primeru, ko ta ne dosega višine 4 % osnovnega kapitala, ni mogoče izplačati v vsaj taki višini, temveč le v delu, ki ga je mogoče deliti med delničarje, torej v višini bilančnega dobička samega.«.* [↑](#footnote-ref-20)
21. Novejša judikatura v tej zvezi poudarja: »*Zgolj z naštevanjem stroškov in načrtovanih investicij v prihodnosti tožena stranka ni izkazala, da za družbo potrebnih ciljev kot dober gospodarstvenik ne bi mogla doseči na noben drug način, kot s posegom v zakonsko določen najmanjši delež na dobičku.«;* sodba Višjega sodišča v Ljubljani, opr. št. I Cpg 129/2014. [↑](#footnote-ref-21)
22. Koch, v: Goette/Habersack/Kalss: *Münchener Kommentar zum Aktiengesetz;* 4. knjiga, 4. izdaja, Beck/Vahlen, München [2016], stran 1746; zadržanje dobička mora ščititi nadaljnji obstoj ter delovanje družbe (»*Lebens- und Wiederstandfähigkeit* *der Gesellschaft*«). Enako tudi Schmidt, v: *Grosskomentar AktG;* de Gruyter, Berlin, komentar § 254, stran 253. [↑](#footnote-ref-22)
23. Tako tudi sodba Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, opr. št. III Ips 14/2009: *»Nujnost (po presoji dobrega gospodarstvenika nujno glede na okoliščine, v katerih družba posluje) je nedoločen pravni pojem. Kdaj je nek ukrep nujen – v tolikšni meri, da opravičuje poseg v pravico do deleža na dobičku – je stvar materialnopravne presoje sodišča. Ne zadošča, da bo zadržani dobiček uporabljen za ukrepe, ki so po presoji skrbnega gospodarstvenika nujni. Tudi nujni ukrepi se načelno lahko opravijo brez posega v pravico do delitve (dela) dobička. Nujen mora biti torej poseg v pravico do udeležbe na dobičku.«.* [↑](#footnote-ref-23)
24. ZGD-1 v drugem odstavku 399. člena določa le natančne pogoje, pod katerimi lahko delničarji izpodbijajo sklep o uporabi bilančnega dobička, pri čemer ne oži kroga aktivno legitimiranih upravičencev za izpodbijanje sklepa po drugi in tretji alineji sedmega odstavka 395. člena ZGD-1. [↑](#footnote-ref-24)
25. Odločbi Višjega sodišča v Ljubljani, opr. št. I Cpg 656/2010 in I Cpg 1207/2010; glejte tudi odločbo Višjega sodišča v Kopru, opr. št. Cpg 39/2013; v tej zadevi je bil postavljen le zahtevek na spremembo. [↑](#footnote-ref-25)
26. Odločbe Višjega sodišča v Ljubljani, opr. št. I Cpg 1083/2012, ter Višjega sodišča v Kopru, opr. št. Cpg 121/2011 in Cpg 34/2010. [↑](#footnote-ref-26)
27. Povzeto iz relevantne sodbe Višjega sodišča v Ljubljani, opr. št. I Cpg 1129/2012: »*Glede na besedilo 2. stavka 2. odstavka 399. člena ZGD-1 lahko delničar zahteva le spremembo izpodbijanega sklepa. Glede vsega preostalega veljajo določbe o izpodbijanju sklepov skupščine delniške družbe.«.* [↑](#footnote-ref-27)
28. V pravni literaturi na primer Strojin-Štampar/Vahčič: *Izpodbijanje skupščinskega sklepa o uporabi bilančnega dobička*; PP, št. 41/2003, strani 8-9, ter Novak-Krajšek: *Pravica do 4-odstotne dividende in načini realizacije članske pravice do deleža bilančnega dobička;* PiD, št. 5/2005, stran 704. [↑](#footnote-ref-28)
29. Na to kaže tudi podatek, da je na spletnih straneh PISRS v zvezi s 399. členom ZGD-1 objavljenih kar 18 sodb Vrhovnega oziroma višjih sodišč, medtem ko je vseh sodb o izpodbijanju nasploh (splošno po 395. členu ZGD-1) le 43. Od novejših sodb na primer sodba Višjega sodišča v Kopru, opr. št. Cpg 414/2014: *»Možnost izpodbijanja sklepa skupščine, ker za dividende ni bil uporabljen bilančni dobiček v višini najmanj 4 % osnovnega kapitala, spada med tako imenovane manjšinske pravice. Pravica do udeležbe v dobičku je namreč temeljna premoženjska pravica, ki jo ima delničar in tudi najpomembnejši razlog, da delničar sploh je delničar. Zakon je zato določil minimalni znesek, ki ga skupščina praviloma mora uporabiti za dividende. Če ta višina ni dosežena, lahko delničarji izpodbijajo sklep skupščine, družba pa se lahko brani, da po presoji dobrega gospodarstvenika okoliščine ne omogočajo delitve dobička med delničarje. V predmetni zadevi ne gre za tak primer. Tožeča stranka (uprava družbe) želi doseči ravno nasprotno od upravičenja, ki ga daje 399. člen ZGD-1 (želi, da se med delničarje dobiček sploh ne deli), zato zahtevka na izpodbijanje sklepa skupščine, s katerim je bil v okviru zakona in statuta bilančni dobiček uporabljen za dividende, iz razloga, ker konkretne okoliščine delitve dobička med delničarje ne omogočajo, po določbi 339. člena ZGD-1 nima.«.* [↑](#footnote-ref-29)
30. S sprejetjem skupščinskega sklepa, katerega vsebina je v nasprotju z zakonom ali statutom delniške družbe, nastane konkretno upravičenje delničarja, da začne postopek izpodbijanja sklepa skupščine; Plavšak, v: Kocbek (red.): *Veliki komentar Zakona o gospodarskih družbah;* GV Založba, Ljubljana [2007], strani 106- 107. [↑](#footnote-ref-30)
31. Le v enem, »mejnem« in izjemnem primeru, bi bil položaj lahko specifičen, in sicer, če bi ta isti preneseni dobiček družba uporabila v prejšnjih letih za izplačilo dividende delničarjem. To bi pa v končni posledici lahko pomenilo, da bi delničarji prejeli izplačane dividende dvakrat. Enkrat na podlagi izkazanega bilančnega dobička v prejšnjih letih, enkrat pa na podlagi pravnomočne sodne odločbe. Tedaj pa bi moralo poslovodstvo družbe opozoriti delničarje na morebitno njihovo odgovornost po vračilu dividende, če bi bilo mogoče ugotoviti njihovo nedobrovernost (če bi se torej zavedali tveganja dvakratne delitve dividende, da torej ni pravilen izračun bilančnega dobička, ob predpostavki, če bi šlo za iste delničarje kot prejemnike dividend). [↑](#footnote-ref-31)
32. O učinkih sodbe tudi Višje sodišče v Ljubljani, v sodbi in sklepu I Cpg 778/2013: »*Sodba o razveljavitvi sklepa skupščine učinkuje proti vsem delničarjem ter članom organov vodenja ali nadzora (398. člen ZGD-1), kar v konkretnem primeru pravnomočne sodbe o razveljavitvi sklepa o uporabi bilančnega dobička pomeni, da bo morala skupščina ponovno odločati o uporabi bilančnega dobička. Ker je sodišče prve stopnje sicer pravilno ugotovilo, da obstajajo okoliščine, ki upravičujejo delitev bilančnega dobička, vendar je skupščinski sklep pravilno razveljavilo, ker je tudi v nasprotju z zakonom, bi moralo posledično zavreči tožbo v delu, v katerem tožeča stranka zahteva odločitev, da se nameni del bilančnega dobička za izplačilo dividend delničarjem in o izplačilu dividend.«.* [↑](#footnote-ref-32)
33. Na primer sodba Višjega sodišča v Kopru, opr. št. Cpg 34/2010: *»Sodišče ne more s spremembo skupščinskega sklepa odločiti o delitvi več kot 4% skupne dividende (drugi odstavek 399. člena ZGD-1).«.* [↑](#footnote-ref-33)