



ust ure

Glasilo študentov Pravne fakultete Univerze v Mariboru



Univerza v Mariboru

Pravna fakulteta
Študentski svet

Številka 1, letnik 2016/2017.

Iusto lure

Glasilo študentov Pravne fakultete
Univerze v Mariboru

glavna urednica: **Lina Burkelc Juras**
elektronski naslov:
casnik.iustoiure@um.si

naslov uredništva:

Glasilo Iusto lure
Mladinska 9
2000 Maribor

tisk: **Fotokopirnica Jazbec**
naklada: **300 izvodov**

prelom in grafična podoba: **Žiga Lojen**



Lina Burkelc Juras

Paničarim.

Moja leta na tej fakulteti se zdaj že neizbežno končujejo, jaz pa ne vem kam točno naprej. Pa ne, da mi manjka idej. Še preveč jih imam! Ampak ne morem se znebiti občutka, da moja prihodnost trenutno izgleda kot ogromna bela kepa ničesar, ker si preprosto ne morem predstavljati kaj me čaka.

Zato se v mislih vračam nazaj v leto, ko sem pričela s študijem. Bilo mi je lepo, z ničemer se nisem posebej obremenjevala, sem pa vendar komaj čakala, da preneham študirati in pričnem z resnim, samostojnim življenjem. Kako dobro mi je bilo, koliko priložnosti me je takrat še čakalo! Zdaj pa se mi zdi, da so študijska leta minila prehitro, čakajo me še zadnji izpiti, jaz pa nisem dobila priložnosti pokazati vse, česar sem zmožna in nisem uspela preizkusiti vsega, kar nam je študentom na voljo.

Seveda moji že tako precej pesimistično nastrojeni glavi ne pomagajo vsi skeptiki (beri: predvsem starši, stari starši, tete in strici), ki mi zagotovo hočejo le dobro, pa mi vendar s svojimi skrbmi za mojo prihodnost le še zmanjšujejo možnost pozitivnega pogleda na situacijo, v kateri se mladi pravniki najdemo po koncu študija. Le kako naj optimistično začnem pogledovati za željeno službo, ko pa me z vseh strani "šopajo" le z vsevednimi modrostmi o tem, kako nam je mladim težko, kako vsi vedo, da službe zame ni in kako ne vedo kaj me čaka? Pa čeprav svoje misli ponavadi optimistično zaključijo rekoč, da se bo zame zagotovo nekaj našlo.

Žal ne vem, če se bo. Ne upam si napovedati, da se bo. In trenutno si ne upam niti *upati*, da bom s svojo (morebitno bodočo) službo zadovoljna.

Pri tem se zavedam, da je za mojo trenutno paniko in skrbi delno kriva tudi moja tekmovalnost in ambicioznost. Ravno zato vam polagam na srce, da vsi s sanjami in željami (ne glede na to, kako velike so) potrebne korake za zagotovitev željene prihodnosti naredite že na začetku svoje študijske poti. Ne čakajte predolgo, žal več let izkušenj ni mogoče stlačiti v eno študijsko leto. Skrbite, da bodo vaše ocene visoke ves čas študija. Sodelujte na mednarodnih tekmovanjih, ki so vam na voljo ter bodite aktivni pri študentskih dejavnostih. Predvsem pa ne bodite odsotni na predavanjih in se nanje skušajte sproti pripravljati, ker boste tako od njih veliko več odnesli.

Zdaj, ko sem že študentska starosta vam seveda lahko solim pamet. Sama vem, koliko stvari bi spremenila v prvih letih študija, če bi jih lahko in vam želim prihraniti te občutke obžalovanja in nemoči. Ker, čisto resno, jaz zdaj paničarim!

Ah ja, in seveda lepo pozdravljeni naši brucki!

Naj vas to razmišljanje starejše, betežne kolegice ne prestraši. Čaka vas namreč cel kup lepih dogodivščin. Upam, da se boste nanje podali z željo in zagonom doseči največ, kar se doseči da.

Avtorji prispevkov:

Brigita Trobentar, dipl. pravnica, študentka PF UM

Aljoša Polajžar, študent PF UM

Nina Marin, študentka PF UM

Špela Stanec, dipl. pravnica, študentka PF UM

Tomaž Bezenšek, dipl. pravnik, študent PF UM

Lina Burkelc Juras, dipl. pravnica, študentka PF UM

Jure Pirc, dipl. pravnik, študent PF UM

Jerneja Horvat, dipl. pravnica, študentka PF UM

KAZALO

UVODNIK	2
(P)Osebni intervju	5-6
KAJ DOGAJA	
Študentsko tutorstvo	7-8
Jesen v Mariboru	9-10
Preživel sem svoje prvo leto na pravni fakulteti	11
Pravna šola v evropskem(in svetovnem) finančnem središču	12
Študentska tekmovanja	13
STROKOVNO	
BREXIT	14
Vpliv Brexita na položaj Škotske v EU	15-16
Nekateri primeri zemljiškoknjižnih dovolil	17-19
Why is prisoner voting in the UK overstated	20-22
Francija, populizem in burkini	23-24
ERASMUS	24-25
Pravna križanka	26
Knjižni kotiček	27

Pogosta vprašanja “frišnih” pravnikov

Na vprašanja je odgovorila:

Natalija Kramarič,
nekdanja vodja pripravnikov na Višjem sodišču v Mariboru

Zaključil sem magistrski študij, kako se prijavim k opravljanju sodniškega pripravništva?

Prijavo za opravljanje pripravništva vložite pri predsedniku tistega višjega sodišča, na območju katerega želite opravljati pripravništvo. Tako določa 7. člen Zakona o pravniškem državnem izpitu (ZPDI), v katerem je tudi natančno določeno, kaj mora vsebovati prijava.

Kdaj in kolikokrat letno se opravlja izbor pripravnikov?

Skupno število pripravniških mest na posameznih višjih sodiščih za pripravnike, ki sklenejo delovno razmerje na sodišču, določi Vlada Republike Slovenije na predlog ministra, pristojnega za pravosodje. Skupno število pripravniških mest za pripravnike, ki opravljajo sodniško pripravništvo v okviru izobraževanja, ki ga zagotavlja delodajalec in za volonterske pripravnike pa določi minister, pristojen za pravosodje, po predhodnem mnenju predsednika posameznega višjega sodišča (prvi odstavek 6. člena ZPDI). Četrty odstavek 6. člena ZPDI nadalje določa, da predsednik višjega sodišča določi, koliko pripravnikov od skupnega števila pripravniških mest se bo usposabljal na posameznih okrožnih in okrajnih sodiščih z območja višjega sodišča. Tako je odgovor na zastavljeno vprašanje odvisen od razpisanega števila pripravniških mest. Seznami kandidatov za sodniške pripravnike oziroma vrstni redi kandidatov za sklenitev delovnega razmerja in za volonterje v okviru priprav na Pravniški državni izpit so objavljeni na spletni strani www.sodisce.si.

Od katerih kriterijev je odvisen nastop pripravništva?

Primarno je odvisen od števila razpisanih mest. Kot že navedeno vsako višje sodišče vodi vrstni redi kandidatov. Kandidati so razporejeni glede na čas prijave, višino povprečne ocene in vrsto pripravništva (z delovnim razmerjem ali volontersko pripravništvo). Način izbire kandidatov je določen v ZPDI.

Ali se upošteva povprečje ocen obeh študijskih stopenj?

Upošteva se višina povprečne ocene, ki so jo kandidati dosegli v času študija (torej na 1. in 2. stopnji). Med kandidati z enako povprečno oceno imajo prednost kandidati, ki imajo višjo povprečno oceno iz učnih predmetov, ki sodijo v področje civilnega in kazenskega prava, če so tudi te ocene enake, se upošteva čas vložitve popolne prijave za opravljanje pripravništva (8. člen ZPDI).

Kje in kako dolgo poteka sodniško pripravništvo?

Sodniško pripravništvo se izvaja na sodiščih, v okviru izbirnega dela pa tudi na državnih tožilstvih in delovnih sodiščih.

Obvezno sodniško pripravništvo v skladu s 14. členom ZPDI traja osem mesecev, pet mesecev na civilnopravnem področju na sodiščih in tri mesece na kazenskopravnem področju na sodiščih ali državnih tožilstvih.

Izbirno usposabljanje je urejeno z 13. členom ZPDI in traja šestnajst mesecev. Z drugim odstavkom 13. člena ZPDI je določeno, da se delo v izbirnih oblikah priznava kot pripravništvo za opravljanje pravniškega državnega izpita, če traja najmanj šestnajst mesecev. Za izbirno usposabljanje se v skladu s 15. členom ZPDI prizna usposabljanje magistra prava in univerzitetnega diplomiranega pravika: na sodišču, na ustavnem sodišču, pri državnem tožilstvu, pri zakonodajnem organu, v državni upravi in v upravah samoupravnih lokalnih skupnosti, pri notarju, pri odvetniku, pri državnem pravobranilstvu, pri pravni fakulteti ali visoki pravni šoli, na pravnih delih v pravni osebi.

Pripravištvo po ZPDI traja torej skupno dve leti. Vendar pa je trajanje pripravištva posameznega pripravnika odvisno od njegove prejšnje zaposlitve, saj se za izbirno usposabljanje priznava usposabljanje kandidata pri drugih delodajalcih kot določa navedeni 15. člen ZPDI.

Kako izgleda volontersko pripravištvo?

Pri volonterskem pripravištvu so obveznosti dela na sodišču bistveno manjše, povezane zlasti s sestavljanjem osnutkov sodnih odločb in spremljanjem obravnave. Kolikor mi je znano, se volontersko sodniško pripravištvo ukinja.

Kaj vse počne sodniški pripravnik in katere so njegove dolžnosti?

Sodniški pripravniki pripravljamo predvsem osnutke sodnih odločb prve stopnje in spremljamo tekoče obravnave. Na Višjem sodišču v Mariboru pa del naših obveznosti predstavljajo tudi dežurstva (npr. v okviru službe za brezplačno pravno pomoč).

Kot že navedeno, traja obvezni del sodniškega pripravištva 8 mesecev. Tako se sodniški pripravnik 3 mesece usposablja na kazenskopravnem področju pod vodstvom sodnika mentorja. V času usposabljanja pri sodniku mentorju, opravi pripravnik v dogovoru z mentorjem določena dela in lahko prisostvuje pri glavnih obravnava ali sejah senata na posameznih oddelkih. Udeležiti se mora tudi posameznih seminarjev in opraviti kolokvij na temo izdelava osnutka kazenske odločbe prve stopnje.

Na civilnopravnem področju se sodniški pripravnik v okviru obveznega dela pripravištva usposablja pet mesecev, prav tako pod vodstvom sodnika mentorja. V času usposabljanja pri sodniku mentorju mora pripravnik v dogovoru s sodnikom mentorjem opraviti s programom določena dela, se udeležiti posameznih seminarjev in opraviti kolokvij na temo izdelava osnutka civilne odločbe prve stopnje, s področja sodstva na katero je razporejen. Več o tem si lahko preberete v Pravilniku o programu sodniškega pripravištva in pravniškem državnem izpitu.

Tako sodniški pripravniki predvsem:

- opravljamo posamezne naloge pod vodstvom sodnika mentorja ter pri tem proučujemo predpise, gradiva in sodno prakso, ki so osnova za opravljanje posameznih nalog;
- spremljamo obravnave, seje senatov, zaslišanja in druge naroke;
- izdelujemo osnutke sodnih odločb in drugih sodnih pisanj;
- sodelujemo v okviru strokovne službe za brezplačno pravno pomoč;
- spremljamo seminarje in druga izobraževanja.

Sodniški pripravniki o svojem delu pišemo poročilo o delu, katerega je potrebno priložiti ob prijavi k pravniškemu državnemu izpitu.

Poudarila bi še, da mora sodniški pripravnik, ki je opravil pripravištvo kot oseba v delovnem razmerju na sodišču, v enem letu po zaključku pripravištva vložiti zahtevo za opravljanje pravniškega državnega izpita in pristopiti k izpitu, sicer izgubi pravico opravljati izpit. Minister, pristojen za pravosodje, lahko ta rok na prošnjo, vloženo iz utemeljenih razlogov pred potekom roka, podaljša.

Kako se opravljanje pripravištva razlikuje od študija na fakulteti?

Temeljni namen sodniškega pripravištva je celostna priprava na pravniški državni izpit. Tako se vsak sodniški pripravnik s pomočjo sodnika mentorja pripravlja predvsem na pisni del izpita, tako da piše osnutke sodnih odločb. S spremljanjem zadev, s katerimi se srečujejo sodniki, pridobi pripravnik vpogled v delo sodnika. Sodniško pripravištvo pripravniku omogoča, da se sreča z različnimi praktičnimi primeri, da študira spise posameznih zadev in poskuša različna pravna (in dejanska) vprašanja, s katerimi se vsakodnevno srečuje, tudi samostojno rešiti, seveda ob pomoči sodnika mentorja k kateremu je dodeljen.

Kakšen nasvet starejšega in modrejšega študentom, ki študij že končujejo, pa tudi tistim, ki jih do konca loči še kakšno leto ali dve?

Kot študentje prava ste najbrž že ugotovili, da ste se z izbiro študija prava pravzaprav odločili za “doživljenjski študij”. Če imate namen pristopiti k pravniškemu državnemu izpitu, boste skozi pripravištvo (pa naj bo to pripravištvo na sodišču, pri odvetniku, notarju ali kje drugje) najprej spoznali, kako znanje, ki ste ga pridobili tekom študija, uporabiti v praksi.

Važno pa je, da na svoji želeni poti ne obupate, in zato vas naj na vsakem koraku (tudi tistem najbolj trdem in grenkem) spremlja naslednja misel:

“It always seems impossible until it’s done.” (Nelson Mandela)

ŠTUDENTSKO TUTORSTVO

V študijskem letu 2016/2017 se bo izvajalo tako uvajalno, kot tudi predmetno tutorstvo.

Bistvo uvajalnega tutorstva je pomoč in podpora brucem, da se lažje vpeljejo v študij na Pravni fakulteti UM - starejši študenti bodo tako študentom prvih letnikov na voljo z nasveti in informacijami. Predmetno tutorstvo pa se bo izvajalo pri predmetih, ki so zahtevnejši in/ali so pogoj za napredovanje v višji letnik.

Tutorske ure se bodo izvajale po predhodnem dogovoru s posameznimi tutorji študenti.

Ne ustrašite se starejših študentov! Kontaktirajte jih. Pomaga vam lahko tudi koordinator tutorjev študentov, Uroš Bencak.



Aljoša POLAJŽAR
PRAVOZNAVSTVO IN USTAVNO PRAVO
aljoša.polajzar@gmail.com



Jure PIRC
STVARNO PRAVO IN SPLOŠNI DEL CIVILNEGA PRAVA
jure.pirc@gmail.com



Kristijan ZAHRASTNIK
RIMSKO PRAVO
kristijan.z.93@gmail.com



Matic ŠPUR
MZP
matic.spur@gmail.com



Monika IRŠIČ
GPP
monika.irsic@gmail.com



Nina DAIČMAN
PRAVO DRUŽB
ninadaicman.3@gmail.com



Sašo ŠILEC
KMP IN KPP
sasosi@gmail.com



Lina BURKELC JURAS
CPP
lina.burkelc@student.um.si



Renato KENDA
OBLIGACIJSKO PRAVO
renato.kenda@student.um.si

JESENI V MARIBORU



Brigita Trobentar

KONCERT: THE EAGLES.si

- Kdaj: 23. september ob 22:00 – 5:00
- Kje: Jazz klub Satchmo

Jeseni leta 2012 se je zbrala skupina izkušenih glasbenikov, ki so delovali, ali še delujejo v različnih slovenskih in hrvaških glasbenih skupinah, in pričela pripravljati program, sestavljen izključno iz uspešnic ameriške skupine Eagles. Repertoar skupine TheEagles.si je sestavljen iz nepozabnih uspešnic skupine Eagles, ustvarjenih v njihovem bogatem, dolgotrajnem ustvarjalnem obdobju. Med njimi so seveda tudi Hotel California, New kid in town, Take it easy, Desperado, Best of my love itd. Vstopnina za študente je 5 EUR.

SVEČANA TRGATEV STARE TRTE

- Kdaj: 2. oktober ob 11:00
- Kje: Lent, pred Hišo Stare trte

Trgatev Stare trte po starih štajerskih šegah in navadah je postala pravi mestni praznik, ki ga spremlja množica Mariborčanov in gostov. Med samo trgatvijo se lahko pozabavate ob izbranem kulturno-zabavnem programu, ko nastopijo zabavni ansambli, godbe, folklorne skupine in pevci. Ob nabrežju Drave so prav tako navzoči vinarji in vinogradniki ter gostinci, ki vam ponudijo najboljše, kar znajo pridelati.

DELAVNICE JAVNEGA NASTOPANJA

- Kdaj: 6. oktober, med 18.00 – 20.00
- Kje: prostori MKC Maribor, Ob železnici 16, Maribor, (I. Nadstropju)

Na delavnicah bodo udeleženci spoznali osnovne veščine javnega nastopanja, vadili zagovarjanje svojih trditev skozi dialog in postavljanje vprašanj, pripravili ter se urili v javni predstavitvi. Vsa delavnice bodo izvajali izkušeni debaterji in debatni učitelji Debatnega društva Univerze v Mariboru. Delavnice so brezplačne.

Delavnice obsegajo 4 srečanja po 2 polni uri v naslednjih četrtkovih terminih: 6. 10. 2016, 13. 10. 2016, 20. 10. 2016 in 27. 10. 2016, med 18:00 – 20:00 uro. Prijave: <http://ddum.org/?p=573>.

TEČAJ SLOVENSKEGA JEZIKA ZA PRAVNIKE

- Kdaj: 4. in 5. oktobra 2016 s pričetkom ob 13. uri
- Kje: Pravna fakulteta UM

Tečaj bo izvedla priznana profesorica slovenskega jezika, dr. Nataša Hribar z Inštituta za slovenistiko univerze Alpe-Adria v Celovcu, ki ima veliko izkušenj s pravnimi besedili in za revijo Pravna praksa že vrsto let pripravlja jezikovni kotiček. Profesorica bo na podlagi lastnih izkušenj z delom s pravnimi besedili ter na podlagi študentskih besedil, ki ji jih bodo predložili profesorji naše fakultete, nazorno prikazala najpogostejše napake ter pojasnila, kako jih odpraviti.

Tečaj je brezplačen.

Več informacij in možnost prijave najdete na spletni strani PF UM.

NOČNI TEK PO STOPNICAH NA KALVARIJO

- **Kdaj: 7. oktober ob 18:00 – 22:00**
- **Kje: Vrbanska cesta 30, Maribor**

Število možnih udeležencev je omejeno, saj startajo s tekom eden za drugim, premagati pa je treba 455 stopnic, kolikor jih vodi na ta hrib na severni strani Maribora. Tekačem pot osvetljujejo svetlobni efekti. Premagati 455 stopnic, s tekom, hojo, plazenjem ali kombinacijo vsega trojega je namreč največji uspeh. Več informacij na FB strani (Nočni tek na Kalvarijo).



ČETRTOKOV VINSKI VEČER

- **Kdaj: 20. oktober ob 19:00**
- **Kje: Stara trta, Lent**

Oktober je mesec, ko se pretaka vino. Oktober je vinotok! Vabljeni na četrtkov vinski večer v Hišo Stare trte, kjer bo predstavljena 30 letna zgodovina pridelave ledenega vina na Slovenskem. Vstopnina znaša 15,00 €.

FTRGATEV

- **Kdaj: 21. oktober ob 15:00 do 22. oktober ob 4:00**
- **Kje: Univerzitetni športni center Leona Štuklja Maribor**

Čez dan se bo chillalo v študentskem kampusu Gosposvetska, kjer bodo potekale tudi športno-zabavne igre za vzdušje pa bo poskrbel DJ. Večerno dogajanje se bo preselilo v UŠC Leona Štuklja, kjer vas bodo zabavali Magnifico, Happy Ol'McWeasel, Kingstoni in Karneval bend!

Preživel sem svoje prvo leto na pravni fakulteti



Aljoša Polajžar

Čas je za vpis v 2. letnik in razmišljam:

kaj se mi je dogajalo v letu, ki je pravkar minilo?

Pa pogledajmo: Začetek je podoben preselitvi v popolnoma novo mesto ali vpisu v srednjo šolo. Ne poznaš sošolcev, profesorjev... Prvi šolski dan tako vidiš okrog 100 novih obrazov in nekaj poznanih ljudi iz gimnazije. Nimaš občutka kako bodo izgledala predavanja, kakšne bodo zahteve profesorjev, iz katere knjige se učiti, kako se učiti, koliko se učiti. V bistvu na začetku sploh ne veš, kaj je »pravo«, kar je kar ironično glede na to, da je to ime študijskega programa, na katerega si vpisan. Prve mesece počasi spoznaš tudi sošolce, čeprav vseh ne boš poznal nikoli, saj jih je preprosto preveč, roko na srce pa nekatere srečaš v šoli zelo redko, saj na fakulteti za razliko od srednje šole predavanja in vaje niso obvezne. Prav tako je skupina veliko večja (iz srednješolskih 30 na 120).

Pozitivna plat predavanj in vaj (poleg tega, da ima Auditorium maximum, predavalnica 1. letnika, zelo udobne stole) je, da profesorji po večini kar precej spodbujajo študente k razpravi in jim dajo možnost, da sodelujejo, tako da pouk ni eno-, ampak dvosmeren. Sploh pri ustavnem pravu ti pomaga, če si splošno razgledan in spremljaš aktualne politične zadeve, saj ti bodo novi pojmi kot so npr. Ustava RS, Državni zbor, Ustavno sodišče, Vrhovno sodišče, znani že od prej, pa tudi pri razpravah boš lažje sodeloval.

Te pa študij poplavi z velikim številom novih pojmov in pravnih institutov, ki jih absorbiraš počasi, saj vsakič širiš svoj spekter znanj in tvoriš med pojmi nove logične povezave oziroma počasi razširjaš tako imenovani »pravni način razmišljanja« (pravno logiko). Kmalu spoznaš, da miti, npr: »Pravo je sama piflarija,« ne držijo (vsaj jaz menim tako), saj je sistem logičen in pojmi medsebojno povezani (čeprav je žal tudi nelogičnih posebnosti in izjem kar precej).

Ampak lepega je kmalu konec, saj vstop v novo koledarsko leto pomeni, da je pred vrati 1. izpitno obdobje, ki se začne konec januarja in traja 3 tedne. Za kakšne nasvete sedaj pridejo prav tutorji ali pa kakšni drugi študenti iz višjih letnikov. Učenje med izpitnimi obdobji in mesec prej je izredno intenzivno, s tempom, ki ga iz srednje šole nisi vajen, saj je za izpite Ustavno pravo, Pravoznanstvo, Pravna zgodovina in Rimsko pravo potrebno predelati dobrih 2000 strani literature (učbeniki, skripte, drugi viri). Tako je zelo težko opraviti vse izpite na 1. izpitnem roku, zato se izpite splača malo razporediti, da je lažje.

Po koncu prvega izpitnega obdobja, pa je vse že veliko lažje. Spoznaš veliko novih ljudi, navadiš se na nov sistem učenja ali pa le-to le postane bolj rutinsko. Na žalost lahko malce popusti tudi motivacija za učenje, vendar je na srečo do junijskega izpitnega obdobja še daleč. V drugem semestru tako spoznaš Evropsko pravo ter kazensko pravo (materialno in procesno). Predvsem pri kazenskem pravu so primeri zelo zanimivi in razburljivi (umori, tatvine, napadi, itd.).

Tako je že čas za 2. izpitno obdobje in s tem je tvoje 1. študijsko leto pri koncu. Mine zelo, zelo hitro (najhitrejše leto v življenju). Občutek na koncu leta pa je resnično fenomenalen, saj tekom leta pridobiš ogromno pravnega znanja, poznanstev in zanimivih osebnih izkušenj, ki skupaj tvorijo temelj (začetek) tvoje nadaljnje poklicne in osebne poti.

Pravna šola v evropskem (in svetovnem) finančnem središču

Organizacija ELSA organizira zanimive poletne pravne šole, na katerih sodelujejo študentje prava iz mnogih evropskih držav. Študentje lahko izbiramo med mnogimi različnimi vsebinami, npr. mednarodno pravo človekovih pravic, bančništvo in finance, film law, itd., ter destinacijami kot so npr. Trst, Dunaj, Dublin, Frankfurt, itd. Za subvencionirano ceno so v paketu vključeni akademski program, nočitve ter vsa hrana. Mene je zaneslo v Frankfurt, kjer se je odvijala šola na temo bančništva in financ. Vsekakor priporočam, da v času študija obiščete katero izmed šol iz naslednjih razlogov:

Prvič, sodelovanje je dobra priložnost za navezavo stikov z osebami iz drugih držav. V mojem primeru nas je bilo skupaj 40 udeležencev iz 25 držav, tako da smo spoznali tuje kulture in slišali tudi marsikaj zanimivega o tujih pravnih sistemih, politiki in ostalih zanimivostih naroda/družbe. Na primer, malo te »mine do vsega«, ko izveš, da v Švici navaden zaposlen v Mcdonaldsu dobi okrog 4000€ ter vrhovni sodnik čez 20.000€, po drugi strani pa je zanimivo dobiti iz prve roke pogled na dogajanje v Ukrajini ali v Turčiji. Seveda je veliko časa tudi za druženje z udeleženci (kot da si na kratki, 7 dnevni Erasmus izmenjavi).

Drugič, sodelovanje ti omogoči poglobitev znanj iz določenega pravnega področja, ki te zanima, saj so predavatelji priznani profesorji ali odvetniki z bogatimi izkušnjami na svojih področjih. Prav tako pa spoznaš delovanje priznanih mednarodnih odvetniških pisarn in bank (vsaj v Frankfurtu jih je moč najti kar nekaj). Tako smo obiskali mednarodni odvetniški pisarni C`S`M` ter »King & Wood Malleson«, Commerzbank tower (najvišja zgradba v Evropi) ter PwC (PricewaterhouseCoopers). Vse zgradbe so magnifikantne tako navzven kot navznoter. Zanimivo se je bilo tudi pogovarjati z odvetniki, saj je bilo za slednje med pogostitvami kar precej časa. Njihovo delo je precej razgibano in raznoliko, prostega časa pa morda za odtenek manj (eden je omenil, da je ločitev med "business and family life" samo imaginarna črta).

Tretjič, poletna šola ti omogoči, da spoznaš kulturo države, ki jo obiščeš, saj je velik del programa sestavljen tudi iz ogledov in krajših izletov. Mi smo obiskali majhno nemško pivovarno, restavracije z nemško tradicionalno hrano, si ogledali prelepa nemška mesta ter gradove (izpostavil bi Heidelberg) ter obiskali tudi 3 pravne fakultete (Mannheim, Heidelberg, Frankfurt). In ja, drži, da so Nemci izjemno organizirani, natančni in točni. Vendar tudi nemški vlaki še vedno zamujajo (moji trije vlaki so vsi imeli zamude, prav tako pa je zaradi vlakov en profesor zamudil na predavanju).

Zaključim lahko, da je poletna pravna šola v okviru ELSA dobra odločitev za poletno aktivnost, saj se na en mah naučiš veliko novih pravnih vsebin, družiš in zabavaš s sovrstniki s celotne Evrope, spoznaš in doživiš kulturo obiskane države, prav tako pa nikoli ne zmanjka dobre jedače in pijače.



Aljoša Polajžar

Študentska tekmovanja

Na naši fakulteti lahko poleg obiskovanja predavanj in pridnega študiranja počnete še kaj drugega ... Med drugim lahko sodelujete na vedno večjem številu tekmovanj. Mednarodnih in domačih.

Tudi v preteklem študijskem letu 2015/2016 so se študenti udeležili več tekmovanj:



Študent prvega letnika je sodeloval in zmagal na Rubikonovem tekmovanju v Ljubljani.



Ekipe študentk se je na European Law Moot Courtu uvrstila med 48. najboljših ekip na regionalno finale v Helsinkih.



Na fakulteti je prvič potekala tudi simulacija civilnega pravnega postopka, znana kot "Študentska pravda".

Zmagala je ekipa študentov iz 2. letnika podiplomskega študija.

Vljudno vabljeni, da si tekmovanje letos ogledate vsi zainteresirani in se morda nanj prijavite v prihodnjih letih!



Ekipe študentov je sodelovala na Willem C. Vis Mootu.

Brexit, izraz, ki se uporablja za izstop iz Evropske unije, je sestavljen iz besed Britain (Velika Britanija) in exit (izstop). Oblikovan je po vzoru besede grexit, s katerim so označevali morebiten izstop Grčije iz območja evra.

Velika Britanija je 23. junija 2016 na zgodovinskem referendumu izglasovala izstop iz Evropske unije. Večina volivcev – 51,9 odstotka je podprla brexit. Proti je glasovalo 48,1 odstotka volivcev. Razlika v glasovih je bila več kot 1,16 milijona glasov. Volilna udeležba je bila 72-odstotna. Po demografski analizi izida je večina mladih glasovala proti izstopu iz Evropske Unije, s starostjo pa se je povečuje tudi delež tistih, ki so izstop podprli. Za Brexit so glasovali volivci v Angliji in Walesu. Škotska in Severna Irska pa sta podprli obstanek v Evropski uniji.

Izveden referendum je že drugi referendum Velike Britanije o članstvu v evropski povezavi. Prvi je bil leta 1975. Za obstoj v takratni Evropski gospodarski skupnosti je glasovalo 67 odstotka volivcev.

Po razglasitvi rezultatov referenduma je britanski premier David Cameron napovedal svoj odstop iz mesta premiera. Kot razlog za to odločitev je navedel, da so Britanci sprejeli odločitev, da gredo po poti, drugačni od tiste, ki jo je sam zagovarjal. Njegovo mnenje je bilo, da je Velika Britanija močnejša, varnejša in v boljšem položaju, če bi ostala v Evropski Uniji. Izstop je opisal kot »tveganje v negotovih časih« in »skok v neznanu«. Davida Camerona je nasledila Theresa May. S tem je Velika Britanija drugič doslej dobila premierko. Prva je bila Margaret Thatcher. Tudi Theresa May se je med kampanjo zavzemala za obstanek v Evropski uniji, sedaj pa zagotavlja, da bo državo uspešno popeljala iz Evropske unije in tako spoštovala voljo volivcev.

Podlago za izstop iz Evropske unije predstavlja **50. člen Pogodbe o Evropski uniji**, ki določa da se lahko vsaka država članica v skladu s svojimi ustavnimi pravili odloči za izstop iz Unije. Država članica, ki se odloči izstopiti, o svoji nameri uradno obvesti Evropski svet. Na podlagi smernic, ki jih določi Evropski svet, se Unija pogaja in sklene s to državo sporazum o podrobnostih izstopa, ki upošteva okvir njenih prihodnjih odnosov z Unijo. Nadalje tretji odstavek 50. člena določa, da se pogodba o EU in Pogodba o delovanju EC v izstopajoči državi prenehata uporabljati z dnem, ko začne veljati sporazum o izstopu ali pa dve leti po tem, ko država izrazi svojo uradno namero o izstopu Evropskemu svetu. 50. člen Pogodbe o Evropski uniji do sedaj še ni bil uporabljen. Najbližji približek izstopu iz takrat še Evropske gospodarske skupnosti predstavlja izstop Grenlandija leta 1985. Ker Grenlandija ni suverena država, v tem primeru ne moremo govoriti o pravem izstopu.

Ta zgodovinska odločitev Britancev tako predstavlja konec 43-letnega članstva v Evropski uniji. Izstop zagotovo s seboj prinaša tudi daljnosežne ekonomske in pravne posledice. Določene posledice so že nastopile, šele čez čas pa bomo videli kaj odločitev Britancev, če uporabim besede Davida Camerona »skok v neznanu«, pomeni tako za Veliko Britanijo, kot za manjšo Evropsko unijo.



Špela Stanec

Vpliv Brexita na položaj Škotske v EU



Nina Marin

¹Scotland Act 1998, Chapter 46, Stationery Office Limited, 1998.

²P. Bowers, The Sewel Convention, Parliament and Constitution Centre, 2005.

³ Več o tem: A. Jelen Sanchez, Škotska je jezna, Večer, z dne 19.7.2016.

Potem ko so državljanke in državljani Združenega kraljestva Velike Britanije in Severne Irske na zgodovinskem referendumu 23. junija odločili, da želijo izstopiti iz Evropske unije, se je, ne samo Evropa, ampak ves svet, začel ukvarjati z morebitnimi spremembami, ki bodo posledica takšnega izida.

Kot so napovedovali že pred brexitom, EU morda ni tista, ki jo čakajo največje spremembe, saj se lahko zgodi, da bo sledil konec Združenega kraljestva. Po Brexitu sta se namreč odprli predvsem dve vprašanji, ki zadevata Škotsko. Prvo je, ali lahko škotski parlament izglasuje veto na brexit in drugo, ali bo Škotska zahtevala ponovni referendum za izstop iz Združenega kraljestva.

Leta 1998 je s sprejetjem zakona The Scotland Act¹ Škotska dobila svoj parlament in kmalu zatem je bila podpisana konvencija imenovana The Sewel Convention², ki je pomemben element pri razumevanju in ločitvi pristojnosti med škotskim in britanskim parlamentom. V konvenciji je določeno, da britanski parlament ne more odločati o zadevah s prenesenimi pristojnostmi, ki zadevajo Škotsko, brez soglasja škotskega parlamenta. Določbe te konvencije so vključene v memorandum o razmejitvi med britanskim in škotskim parlamentom, v katerem je prav tako določeno, da ima britanski parlament pristojnost odločati o katerikoli zadevi, vendar v skladu s konvencijo, kot je običajno, ne bo odločal o zadevah iz prenesene pristojnosti brez soglasja škotskega parlamenta. Iz navedenega bi lahko zaključili, da naj bi glede na konvencijo načeloma bilo potrebno soglasje škotskega parlamenta v zadevah, ki so tesno povezane s Škotsko, vendar pa to kot izhaja iz memorandumu ni nujno in ne pomeni, da lahko zadrži odločitev britanskega parlamenta. Navedbe prve ministricе škotske vlade, Nicole Sturgeon o morebitnem vetu je prav tako negativno opredelil vodilni strokovnjak na področju ustavnega prava, Adam Tomkins, ki je dejal, da je potrebno biti precej previden pri interpretaciji odklonilnega mnenja in veta. Škotski parlament namreč nima pristojnosti in pravice do veta, ampak do odklonilnega mnenja, ki pa ne more preprečiti brexita. Kot je dodal, ima parlament v Holyroodu (škotski parlament) moč v tem, da zavrne soglasje k spremembam, ki jih prinaša brexit, a se ta pristojnost nikakor ne more razširiti na možnost veta.

Ne preseneča pa dejstvo, da Škotska želi izstopiti iz Združenega kraljestva, saj so te težnje že precej časa del razprav škotskega parlamenta. Prelomno je bilo leto 2013, ko sta škotska in britanska vlada podpisali sporazum, na podlagi katerega je bil septembra 2014 razpisan referendum, na katerem so prebivalci Škotske odločali o odcepitvi Škotske od Združenega kraljestva. Po negativnem izidu in obstanku v Združenem kraljestvu pa je prva ministrica škotske vlade napovedala, da že potekajo razprave o ponovnem referendumu, ki ga utemeljuje s tem, da so se zgodile bistvene spremembe od takrat, ko je Škotska glasovala proti izstopu in da je situacija sedaj povsem drugačna. Kot namreč kažejo analize glasovanja o

brexitu so na Škotskem glasovali za obstanek v Evropski uniji in ni pravično, da bodo prisiljeni izstopiti. Po mnenju ministrice bo Združeno kraljestvo po brexitu utrpelo hude posledice v postopku izstopa iz EU, zato si želi obvarovati Škotsko, da ne bi bila oškodovana.

Pomembno pri tem pa je, kakšna zakonodaja velja za Škotsko in kako jih lahko pri tem omejuje. V Združenem kraljestvu je za razpis referendumu potrebno sprejetje posebne zakonodaje, ki mora zagotoviti pravno pooblastilo za razpis referendumu, potrebno pa je navesti tudi podrobnosti samega referendumu, vključno z vprašanjem, datumom in pravili, ki urejajo kampanjo. Škotska tako za razpis referendumu potrebuje zakonodajo, da bi bil ta pravilen in zakonit. Leta 2012 sta tako škotski in britanski parlament podpisala Edinburški sporazum o referendumu za neodvisnost Škotske, v katerih sta določila pogoje za razpis referendumu leta 2014.

Škotska je s sprejetjem že omenjenega škotskega zakona dobila svoj parlament, ki določa, kakšne so pristojnosti le-tega. Omenjeni zakon vsebuje seznam zadev, ki so v izključni pristojnosti britanskega parlament. Na podlagi tega zakona ima škotski parlament pristojnost sprejemati zakonodajo v zvezi z zadevami na področju zdravja, izobrazbe, prometa, policije in pravosodja, te pristojnosti pa nima v zadevah, ki so pridržane britanskemu parlamentu. Glede na stališče britanske vlade, je referendum o neodvisnosti tesno povezan in se nanaša na Unijo Kraljevin ter je zato izven zakonodajne pristojnosti škotskega parlamenta.

Po trenutno veljavni zakonodaji je tako za odločanje o referendumu za škotsko neodvisnost pristojen britanski parlament. Ker škotski parlament te pristojnosti sam po sebi nima, je naloga britanskega parlamenta, da sprejema potrebne zakone. Pri tem pa ima na voljo dve možnosti, in sicer lahko na škotski parlament prenese pristojnost za izvedbo referendumu ali pa sami neposredno odločajo o referendumu. Vendar pa se lahko pristojnosti škotskega parlamenta spremenijo in tudi razširijo, kar omogoča poglavje 30 škotskega zakon, ki omogoča spremembe na področju pristojnosti. To bi lahko izkoristili tako, da bi se spremenil seznam prenesenih pristojnosti in bi se pristojnost za odločanje o referendumu za neodvisnost prenesla na škotski parlament. Vlada Združenega kraljestva je predlagala naj takšne predloge naslovijo na britanski parlament. Da bi škotski parlament dobil takšno pristojnost, je potreben dogovor med škotsko in britansko vlado ter potrditev s strani škotskega parlamenta in obeh domov, kar pa se zdi skoraj nemogoče.

Ker britanski parlament Škotom (še) ni podelil omenjene pristojnosti, so možnosti za razpis ponovnega referendumu precej okrnjene, saj je težko pričakovati, da bo Westminster dal ponovno soglasje k temu. Pretekli sta namreč šele dve leti odkar so glasovali proti izstopu in glede na sedanjo situacijo glede brexita, si nihče ne želi razpada Združenega kraljestva. O tem priča tudi sporočilo nove predsednice britanske vlade, Terese May, da se 50. člen Lizbonske pogodbe ne bo uporabil, dokler ne bo razjasnjeno vse v zvezi z brexitom, vključno s Škotsko.

Škotom tako ostaneta dve možnosti – lahko sledijo Brexitu in skupaj z Združenim kraljestvom zapustijo EU ali pa zapustijo Združeno kraljestvo in kot samostojna država nadaljujejo pot v EU.³ Ne glede na to katero pot bodo izbrali, pa ta zagotovo ne bo lahka.

NEKATERI PRIMERI ZEMLIŠKOKNJŽNIH DOVOLIL



Jure Pirc

¹Stvarnopravni zakonik
(Uradni list RS, št. 87/02 in
91/13)

Zemljiškoknjžno dovolilo (intabulacijska klavzula) je razpolagalni pravni posel stvarnega prava in je pravni temelj derivativne (izvedene) pridobitve stvarnih pravic na nepremičninah. SPZ¹ v 23. členu določa, da je zemljiškoknjžno dovolilo izrecna nepogojna izjava tistega, čigar pravica se prenaša, spreminja, obremenjuje ali preneha, da dovoljuje vpis v zemljiško knjigo. SPZ prav tako določa, da mora biti podpis na zemljiškoknjžnem dovolilu notarsko overjen.

LEGENDA:

Stanujoč = Prebivališče razpolagalca: ulica, hišna številka, poštna številka, ime pošte.

Parc. št. = Parcelna številka. Parcela je kot osnovna enota zemljiškega katastra v zemljiškem katastru evidentirana z mejo parcele in označena s parcelno številko.

K. O. = Katastrska občina. Republika Slovenija je zaradi vodenja podatkov o zemljiških razdeljena na katastrske občine. Njih območja so evidentirana v zemljiškem katastru.

V nadaljevanju so prikazani nekateri primeri zemljiškoknjžnih dovolil.

1. VKNJIŽBA LASTNINSKE PRAVICE

A. A., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem vknjižbo lastninske pravice na nepremičnini s parc. št. 123 – 456/0, k. o. 1230 Imeno v korist in na ime B. B., EMŠO, stanujoč, do celote.

2. VKNJIŽBA SOLASTNINE

A. A., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem vknjižbo lastninske pravice na nepremičnini s parc. št. 123 – 456/0, k. o. 1230 Imeno v korist in na ime

- B. B., EMŠO, stanujoč, do ½ celote in
- C. C., EMŠO, stanujoč, do ½ celote.

3. VKNJIŽBA SKUPNE LASTNINE

A. A., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem vknjižbo skupne lastnine na nepremičnini s parc. št. 123 – 456/0, k. o. 1230 Imeno v korist in na ime

- B. B., EMŠO, stanujoč in
- C. C., EMŠO, stanujoč, nerazdelno.

4. VKNJIŽBA UŽITKA

A. A., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem vknjižbo užitka na nepremičnini s parc. št. 123 – 456/0, k. o. 1230 Imeno v korist in na ime B. B., EMŠO, stanujoč, do celote.

5. VKNJIŽBA STVARNE SLUŽNOSTI

A. A., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem vknjižbo služnosti pešpoti po zahodni meji zemljišča v izmeri dva metra na nepremičnini s parc. št. 123 – 456/0, k. o. 1230 Imeno v korist vsakokratnega lastnika gospodujoče nepremičnine s parc. št. 654 – 321/0, k. o. 1230 Imeno.

V zemljiškoknjižnem dovolilu mora biti stvarna služnost natančno opisana.

6. IZBRIS STVARNE SLUŽNOSTI

A. A., EMŠO, stanujoč, lastnik gospodujoče nepremičnine, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri služeči nepremičnini s parc. št. 123 – 456/0, k. o. 1230 Imeno vknjiži izbris stvarne služnosti pešpoti z ID omejitve: 12345678.

7. VKNJIŽBA STAVBNE PRAVICE

A. A., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri nepremičnini s parc. št. 123 – 456/0, k. o. 1230 Imeno vknjiži stavbna pravica v naslednjem obsegu: gradnja skladišča v pravokotni obliki, površine 100 kvadratnih metrov in višine 10 metrov, pritlična zgradba, v korist in na ime B. B., EMŠO, stanujoč, do celote, za dobo 50 let.

Zemljiškoknjižno dovolilo mora vsebovati natančen opis stavbne pravice in čas trajanja za katerega je ustanovljena.

8. PRENOS STAVBNE PRAVICE

B. B., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri stavbni pravici, ki je v zemljiško knjigo vpisana z ID fiktivne nepremičnine: 87654321, vpiše nov imetnik C. C., EMŠO, stanujoč.

9. IZBRIS STAVBNE PRAVICE

C. C., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri stavbni pravici, ki je v zemljiško knjigo vpisana z ID znakom fiktivne nepremičnine: 87654321 vknjiži njen izbris.

10. VKNJIŽBA HIPOTEKE

A. A., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri nepremičnini s parc. št. 123 – 456/0, k. o. 1230 Imeno vknjiži hipoteka z naslednjimi podatki o terjatvi zavarovani s hipoteko:

- glavnica 100.000 € (sto tisoč eurov),
- obrestna mera 8 % (osem odstotkov) letno,
- valorizacijska klavzula,
- zapadlost 01. 01. 2020 ali z odpoklicem,

v korist in na ime upnika B. B., EMŠO, stanujoč.

Terjatev, ki je zavarovana s hipoteko mora biti opisana.

11. PRENOS HIPOTEKE

B. B., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri hipoteki, ki je v zemljiško knjigo vpisana z ID omejitve: 12345678, kot nov imetnik vpiše C. C., EMŠO, stanujoč.

12. IZBRIS HIPOTEKE

C. C., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri hipoteki, ki je v zemljiško knjigo vpisana z ID omejitve: 12345678 vknjiži njen izbris.

13. SKUPNO IMETNIŠTVO HIPOTEKE

A. A., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri hipoteki, ki je v zemljiško knjigo vpisana z ID omejitve: 12345678, kot nov skupni imetnik, poleg mene, vpiše tudi B.B. EMŠO, stanujoč.

14. VKNJIŽBA MAKSIMALNE HIPOTEKE

A. A., d. o. o., matična številka, sedež, ki ga zastopa Z.Z., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri nepremičnini s parc. št. 123 – 456/0, k. o. 1230 Ime-no vknjiži maksimalna hipoteka za zavarovanje vseh obveznosti/terjatev na podlagi poslovnega razmerja (št. pogodbe), do najvišjega zneska 500.000 € (petsto tisoč eurov), v korist in na ime upnika B. B., d. o. o., matična številka, sedež.

15. OBREMENITEV STAVBNE PRAVICE S KLASIČNO HIPOTEKO

A. A., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri stavbni pravici, ki je v zemljiško knjigo vpisana z ID fiktivne nepremičnine: 12345678, vknjiži hipoteka z naslednjimi podatki o terjatvi zavarovani s hipoteko:

- glavnica 100.000 € (sto tisoč eurov),
- obrestna mera 8 % (osem odstotkov) letno,
- valorizacijska klavzula,
- zapadlost 01. 01. 2020 ali z odpoklicem,

v korist in na ime upnika B. B., matična številka, sedež.

16. OBREMENITEV STAVBNE PRAVICE Z MAKSIMALNO HIPOTEKO

A. A., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri stavbni pravici, ki je v zemljiško knjigo vpisana z ID fiktivne nepremičnine: 12345678, vknjiži maksimalna hipoteka za zavarovanje vseh obveznosti/terjatev, ki bodo nastale na podlagi poslovnega razmerja (št. pogodbe) do najvišjega zneska 100.000 € (sto tisoč eurov), v korist in na ime upnika B. B., matična številka, sedež.

17. VKNJIŽBA SLUŽNOSTI STANOVANJA

A. A., EMŠO, stanujoč, izrecno in nepogojno dovoljujem, da se pri nepremičnini s parc. št. 123 – 456/0, k. o. 1230 Ime no vknjiži dosmrtna služnost stanovanja, v korist in na ime B. B., EMŠO, stanujoč.

Why is prisoner voting in the UK overstated

In light of the decision reached in the Brexit referendum the previous week, the question of **prisoner voting in the UK does not seem like much of a deal anymore**. But many forget that despite it not being one of the most controversial topics in the recent Brexit debates, it perhaps was one of those that just as well fueled the dissatisfaction of the English that finally led to their decision to exit the European Union (hereinafter EU). The topic is nevertheless very important and was subject to many overheated debates and fiery (and somewhat inappropriate) speeches. Seeing that we are dealing with human rights and that there should not be any compromise when it comes to human rights, the issue must not be diminished of its importance. However, when examining it in the light of all the relevant circumstances, it is questionable if the whole prisoner voting saga has not been blown out of proportion.

The ban of prisoners' voting rights dates back to the Representation of the People Act 1983 and even before that.¹ Its origins are based in Victorian ideas of civil death being imposed on convicted prisoners.² This concept should not find its place in a modern democracy and is neither legally nor morally acceptable. Yet, when a prisoner serving life sentence for manslaughter finally challenged the ban on prisoners' voting in 2001, he quickly lost in the High Court. He then turned to the European Court of Human Rights (hereinafter: ECtHR) who ruled in *Hirst v United Kingdom*³ that Art. 3 of Protocol 1 of the European Convention on Human Rights (hereinafter ECHR) guarantees 'free elections under conditions which will ensure the free expression of the opinion of the people in the choice of legislature'. Since the UK has ratified the ECHR and made it a part of domestic law through the implementation of the Human Rights Act 1998, the blank ban on prisoner voting needs to be considered also in light of the ECHR. The ban imposed in the UK breaches the mentioned Art. 3 ECHR and in effect breaches human rights of the prisoners that are not allowed to vote. In the procedure in front of the ECtHR the UK government stated that the ban prevented only approximately 48,000 prisoners from voting and this should supposedly be acceptable. The ECtHR did not agree and found that the UK ban stripped a significant category of people of their right to vote. The UK ban applied (and still does) automatically to convicted persons in prison, irrespective of the length of their sentence and the nature or gravity of their offence, not taking into account any personal circumstances.⁴

After the *Hirst* decision, the UK quickly started discussions and consultations on the topic. Some of the proposed options were that prisoners sentenced for less than a specified term would retain the right to vote, but those who have been given longer sentences would be disenfranchised. They were proposing the term to be about a year and also that prisoners who have been convicted of certain election offences would automatically lose their right to vote.⁵ Different options were discussed, but no consensus was reached. Not even after the Council of Europe's Committee of Ministers urged the UK to rapidly adopt the necessary measures and implement the judgment of the ECtHR. The UK kept asserting everyone that they are going to take action, but at the same time there were interviews with the repre-



Lina Burkelc Juras

¹Alexander Horne and Isobel White, 'Prisoner's voting rights (2005 to May 2015)' <<http://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/SN01764>> accessed on 20 June 2016, p 5-7.

²Alan Travis, 'Voting ban on prisoners convicted of serious crimes is lawful, EU court rules' The Guardian (London, October 2015) <<http://www.theguardian.com/politics/2015/oct/06/uk-ban-on-prisoner-voting-is-lawful-eus-highest-court-rules>> accessed on 20 June 2016.

³*Hirst v the United Kingdom* [2005] ECHR 681.

⁴Alexander Horne and Isobel White, n1, pp 9-11.

⁵ Alexander Horne and Isobel White, n1, p 13.

sentatives of the government, which clearly showed that there are not any real changes planned in the near future. The Prime Minister David Cameron's famous words in 2010 were: 'It makes me physically ill even to contemplate having to give the vote to anyone who is in prison'. He followed that in 2012 by stating that 'prisoners are not getting the vote under this Government'⁶.

Since the ruling in the *Hirst* case, the decision has been upheld by many subsequent human rights rulings. Not only in cases involving English prisoners but also prisoners from other countries.⁷ In one of these cases, namely *Scoppola v Italy (no 3)*,⁸ the UK government received the 'final' extension of six months to implement the proper legislation with the deadline set to expire in November 2012.⁹ Additionally, ECtHR ruled in favour of 1,015 prisoners or former prisoners in 2015, in the case of *McHugh and others v the United Kingdom*.¹⁰ Despite the undoubtedly clear stance of the ECtHR, prisoners were not granted the vote in the general elections in 2015 and the UK laws on prisoner voting remain unchanged until today. At present, the only prisoners allowed to vote in Britain are those on remand.¹¹

Perhaps the reason for UK's reluctance to accept the ECtHR's reasoning is also the fact that **there would likely be compensation awards to face** if they comply with the ECtHR judgments. If they ignore the whole thing, there is no harm for them - there is no risk of a fine or being kicked out of the Council of Europe and ECtHR has no power to enforce compensation. The judgment will therefore just remain one of the many on a very long list of unenforced judgments of the ECtHR.¹²

However, regardless of how infuriating the UK's ignorance is in light of the cooperation that is nowadays demanded from modern countries in terms of international cooperation, the issue of prisoner voting might have been blown out of proportions. The comparison, put forward by Lord Mackay, stating that the problem goes hand in hand with the awful past prosecution of minorities in Germany, is definitely overstating the problem. But it is true, that the only country we think of when talking about the ban on prisoner voting is England. When we ask ourselves if we can remember any countries that do not respect the judgments of the ECtHR, our thoughts quickly go back to England. But looking at the Member States throughout the EU we can quickly realize that despite the fact, that there truly are countries that have absolutely no form of electoral ban for imprisoned offenders, there are also those that identify certain crimes as carrying automatic forfeiture of political rights or use a ban to target only prisoners that committed specific crimes against the integrity of the state or democratic order. Even more, there are even countries that do not allow prisoners to vote at all (e.g. Bulgaria, Estonia, Hungary, Liechtenstein). And that is only in Europe. Throughout the world there are also other countries that exclude all convicted prisoners from voting.¹³ **So why are we making such a big deal out of the ban on prisoner voting in the UK?**

I believe a great deal of responsibility for the publicity this issue has received goes to the fact that UK is one of the western European countries and one of the leaders on human rights throughout history. Despite freely joining EU and signing the ECHR, the English stubbornly hide behind a pretense of maintaining their sovereignty. But yet again, there are also other countries that did not change their legislation, so the status of the UK should not lead to such over-exaggerating.

⁶Patrick Wintour, 'Prisoners to launch legal action on voting rights' The Guardian (London, October 2012) <<http://www.theguardian.com/politics/2012/oct/28/prisoners-legal-action-voting-rights>> accessed on 21 June 2016.

⁷See also: Greens and M.T. v. the United Kingdom (App no. 60041/08 and 60054/08), Firth and others v United Kingdom (App. No. 47784/09), Frodl v Austria (App no. 20201/04) and others.

⁸*Scoppola v Italy* (App no. 126/05).

⁹Alexander Horne and Isobel White, n1, pp 38-41.

¹⁰*McHugh and others v the United Kingdom* (App no. 51987/08).

¹¹Dominic Casciani, 'Prisoners will not get the vote, says Cameron' BBC News (London, October 2012) <<http://www.bbc.com/news/uk-politics-20053244>> accessed on 20 June 2016.

¹²Alexander Horne and Isobel White, n1, p 37.

¹³Alexander Horne and Isobel White, n1, p 39.

Additionally, another argument for agreeing with the statement that the prisoner voting issue has been overstated is that the rights bestowed by Art. 3 ECHR are not absolute. ECtHR decided in the *Delvigne* case¹⁴ that some sort of a ban is allowed under the ECHR, it just needs to be based on objective criteria – like the length of the punishment or the gravity of the committed offense. Countries are allowed a margin of appreciation in this sphere and they can mould the chosen regulation in their own democratic vision.¹⁵ The arguments of ECHR harming the UK's sovereignty are therefore also heavily inflated.

Furthermore, I would like to point out the **current state of the 'voting culture' in the UK.** The viewpoint of people that are so strongly against giving prisoners the right to vote is somewhat nonsensical to me, looking at the the recent reports of people voting in the Brexit referendum and afterwards googling what EU actually is and what they just voted about. There are plenty of people that do not take their right to vote seriously enough and this is a more general problem in the overall picture of voting nowadays. Putting too much attention on the voting of marginal groups just covers up the fact that the voting culture in the UK is obviously not at its all time high.

Even if we understand the stance of the English on their prisoner voting and accept their arguments that people who showed such disregard of the rules should not be allowed to vote and decide who 'rules' in the country, one of the questions I keep asking myself is why are they so firm on this stance? There have been almost no good, substantiated arguments for the ban and we need to ask ourselves if a person that loses their liberty should also lose their identity. Because losing the right to vote in some way also means losing the right to express your opinion in a way that really matters. **Giving the prisoners a right to vote might on the other hand help them develop a sense of social responsibility, important for re-integration of the imprisoned into society.**

It can be concluded that prisoner voting is most definitely an issue that needs to be dealt with, but in light of the recent development and political situation in the UK, its importance and influence on the UK's reputation kind of fades. Before the decision on Brexit, it would seem that the stalemate on the prisoner voting saga would likely continue for quite some time, but now, the ignorant attitude of the UK is not going to be such a problem for the EU anymore and I assume that the issue of prisoner voting will also finally be put to rest.

SOURCES:

Horne Alexander and White Isobel, 'Prisoner's voting rights (2005 to May 2015)' <<http://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/SN01764>> accessed on 20 June 2016.

Travis Alan, 'Voting ban on prisoners convicted of serious crimes is lawful, EU court rules' The Guardian (London, October 2015) <<http://www.theguardian.com/politics/2015>> accessed on 20 June 2016.

Wintour Patrick, 'Prisoners to launch legal action on voting rights' The Guardian (London, October 2012) <<http://www.theguardian.com/politics/2012/oct/28/prisoners-legal-action-voting-rights>> accessed on 21 June 2016.

Casciani Dominic, 'Prisoners will not get the vote, says Cameron' BBC News (London, October 2012) <<http://www.bbc.com/news/uk-politics-20053244>> accessed on 20 June 2016.

'Prisoners' right to vote' Factsheet from the European Court of Human Rights (February 2015) <http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Prisoners_vote_ENG.pdf> accessed on 21 June 2016.

CASE-LAW:

Hirst v the United Kingdom [2005] ECHR 681.

Greens and M.T. v. the United Kingdom (App no. 60041/08 and 60054/08)

Firth and others v United Kingdom (App. No. 47784/09)

Frodl v Austria (App no. 20201/04)

Scoppola v Italy (App no. 126/05)

McHugh and others v the United Kingdom (App no. 51987/08)

Case C-650/13, Thierry Delvigne v Commune de Lesparre-Medoc, Prefet de la Gironde [2015] ECLI 648

¹⁴Case C-650/13, *Thierry Delvigne v Commune de Lesparre-Medoc, Prefet de la Gironde* [2015] ECLI 648.

¹⁵'Prisoners' right to vote' Factsheet from the European Court of Human Rights (February 2015)

Francija, populizem in burkini



Tomaž Bezenšek

Vselej je zabavno spremljati živahno politično-pravno debato. Zlasti takrat, ko ta poteka zunaj naših meja in neposredno ne vpliva na nas. To nam omogoča, da se zlekemo v naslanjač, vzamemo roke pokovko ter v miru opazujemo predstavo. Pa brez skrbi, ta članek ne bo na takšen ali drugačen način prikazoval tekme v priljubljenosti, ki ji pravimo predsedniške volitve v ZDA.

To poletje so se luči svetovnega politično-pravnega foruma za trenutek usmerile na staro celino, v Francijo. Srž problema, s katerim se je to poletje srečeval razviti svet in kjer je postavil nekakšen »branik osebne svobode ter človekovih pravic«, se imenuje burkini. Burkini – ime nakazuje na kombinacijo burke in bikinija, je relativno nov modni trend, ki je prišel iz Avstralije - oblika ženske kopalne obleke iz običajnega materiala za kopalke, ki zakriva telo ženske od glave do gležnjev in je skladen s šeritaskim pravom. Ker ne zakriva obraza nosilke, ne nasprotuje obstoječi zakonodaji Francije, ki od leta 2011 dalje prepoveduje zakrivanje obrazov na javnih krajih. Burkini se kot kopalno oblačilo tako drži na »pravi strani zakona« in ne ogroža javnega reda in miru ter ne predstavlja ravno grožnje civilizaciji številka 1... Vsaj tako bi si mislili.

Kljub temu pa je bila Nica eno prvih mest v Franciji, ki je to poletje prepovedala nošenje burkinijev na javnih mestih, pri čemer so javne oblasti zagovarjale stališče, da predstavlja burkini nevarnost javnemu redu, ter v povsem resnem tonu izpostavile morebitno nevarnost, ki jo burkini predstavlja javnemu zdravju ter higieni – čeprav ne pojasnjujejo čigava higiena naj bi z nošenjem burkinija trpela – rib v morju, ostalih kopalcev, nosilke same? Eden izmed županov, ki so podprli prepoved nošnje »islamske kopalne obleke«, župan mesta Béziers, Robert Ménard, ostro zagovarja prepoved nošenja burkinijev. Pravi, da »bi morali biti burkiniji prepovedani povsod po državi, saj ne služijo zagotavljanju spodobnosti nosilke po šeriatem pravu, temveč predstavljajo zgolj provokativen simbol. Pred dvema letoma na naših plažah ni bilo mogoče opaziti burkinijev, sedaj pa jih ljudje nosijo za izražanje določenega prepričanja. Ampak to je krščanska država. Če se podamo na bližnji vzhod se moramo ravnati po tamkajšnjih pravilih in običajih. Mislim, da bi morali ljudje, ki pridejo v Francijo ravnati enako«.

Župan Cannesa, David Linsard, je s podobno argumentacijo odobril prepoved plažnih oblačil, ki »ne spoštujejo dobre morale in sekularizma«. Canneška prepoved prepoveduje nošenje »plažnih oblačil, ki izkazujejo versko prepričanje na vpadljiv način, kar bi lahko predstavljalo grožnjo javnemu redu in miru«. Po mnenju g. Linsarda je burkini »uniforma ekstremističnega islama, ne izraz muslimanske vere«. V primeru kršitve prepovedi grozi kršitelju v Cannesu globa v višini 32€.

Na ta način lahko zelo hitro razberemo pravi motiv za takšno populistično prepoved nečesa, kar je v končni fazi zgolj oblačilo, namenjeno preživljanju prostega časa na plaži.

K sreči je na pomoč v bran demokratičnih vrednot, človekovih pravic in razuma priskočilo francosko najvišje administrativno sodišče, ki je zadržalo izvajanje spornega odloka, ki prav tako kot zgornja primera, prepoveduje nošenje burkinija v Villeneuve-Loubet – družinski destinaciji ob Rivieri.

Sodišče je ugotovilo da takšen odlok v Villeneuve-Loubet-u »resno in jasno protipravno krši temeljne svoboščine«. S takšno odločitvijo je postavilo precedens za do 30 podobnih mest ob mediteranskem morju, zlasti ob Rivieri, ki so pod pretvezo varovanja javnega reda, miru in celo javnega zdravja ter higiene poizkušale prepovedati nošenje burkinija na njihovih plažah.

Vendar pa s tem na žalost zgodbe o burkiniju še ni konec, saj so vsaj trije župani Francije napovedali, da bodo prepovedi obdržali in tudi v prihodnje izvrševali. Žalostna napoved, če pomislimo, da je močna družba, kot je francoska, podlegla pritiskom mešanja v obleki in kulturi. Če želi muslimanka na javno plažo priti v nekakšni ohlapni potapljaški obleki, s tem ne predstavlja kulturne grožnje zahodni družbi. Burkini sam ne predstavlja grožnje Evropi in njenemu načinu življenja – posredno jo ogrožajo politiki, ki sprejemajo populistične odločitve, ki ogrožajo temeljne pravice in svoboščine, na katerih je bil demokratični zahod zgrajen.

ERASMUS



Veliko študentov se za študijsko izmenjavo odloči zaradi tega, ker jim ta daje možnost, da v času, ki ga preživijo v tujini, do potankosti raziščejo tujo državo ter pri tem spoznajo nove prijatelje in študijske kolege. Morda tudi zato, ker je sama ERASMUS izkušnja vedno opisana kot nekaj enkratnega. Sama sem se zanj odločila, ker sem se želela preizkusiti tudi v študiju na tuji fakulteti in nasploh življenju v tujem svetu.

Seveda se izmenjave lahko lotite na različne načine. Nekateri na primer odpotujejo na izbrano destinacijo, tam preživijo celih šest mesecev (ali celo leto) in se popolnoma vživijo v življenje v tujini. Jaz pa sem svoj ERASMUS izvedla malce drugače.

Ker sem imela v času, ki sem ga namenila svoji izmenjavi, še precej obveznosti na domači fakulteti v Mariboru, sem razmišljala predvsem o bližnjih fakultetah. Odločila sem se za izmenjavo v Gradcu, kar je bilo s strani domačih in prijateljev sprejeto s precej dvoma in malce posmehovanja, češ "zakaj potem sploh grem na izmenjavo". Pa vendar smo se za Gradec odločili kar štirje pravniki iz Maribora, kasneje pa smo ugotovili, da se tudi ljubljanski študentje prav radi odločijo za študij v tem ne tako oddaljenem mestu.

Ker je Gradec relativno blizu in imam lasten prevoz, sem seveda večkrat "skočila" nazaj v Slovenijo. Še vedno sem lahko sodelovala pri vseh aktivnostih na našem faksu v Mariboru, hkrati pa sem na graški fakulteti spoznala dosti tujih študentov in imela priložnost vzljubiti življenje v tujem okolju.





**Lina
Burkelc Juras**



Na graški Karl Franzens univerzi se študentje lahko učimo v eni izmed tistih enkratnih in osupljivih starih knjižnic, v kateri se počutiš kot eden izmed učencev v filmu o čarovniku Harry Potterju.



Mesto Graz je res enkratno. Vzemite si kakšen dan časa, odpravite se čez mejo in ga dodobra raziščite.

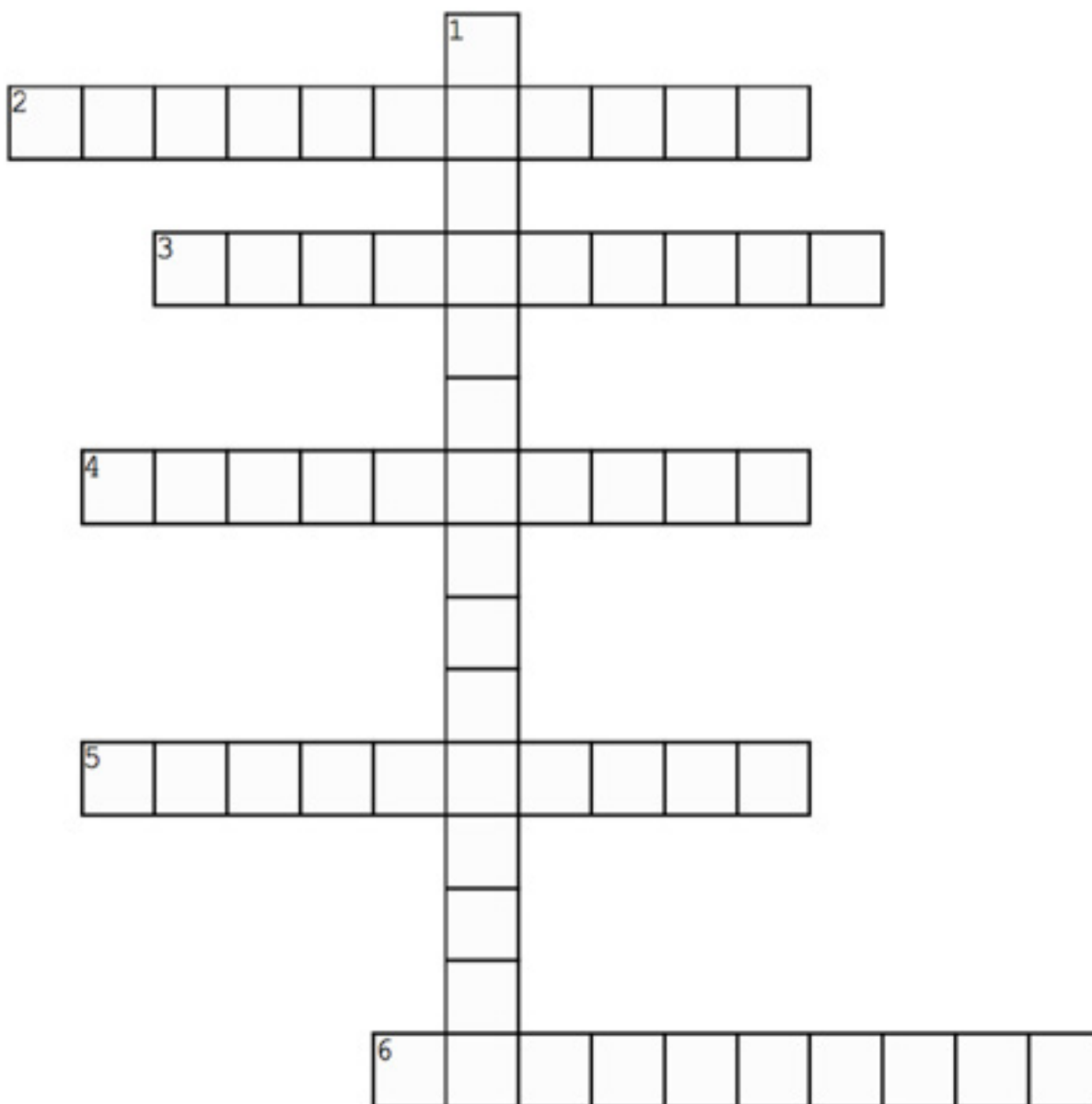


Pogled na Graz z griča Schlossberg.

Gradec se je zame izkazal kot odlična izbira. Mesto je čudovito, ljudje povečini zelo prijazni, na fakulteti, ki sem si jo izbrala, pa so mi res vedno skušali po najboljših močeh pomagati pri organizaciji študija. Velik plus je zame predstavljala tudi možnost učenja nemškega jezika, pri čemer preprosto moram pripomniti, da lahko navkljub osnovnemu znanju nemščine zaradi dialekta prebivalcev Gradca naletiš na težave že pri preprostem naročanju kruha.

Vendar naj vas to ne odvrne od kratkega (ali daljšega) obiska mesta, ki se vam bo s svojim mirnim utripom in čudovito urejeno okolico zagotovo usedlo v srce.

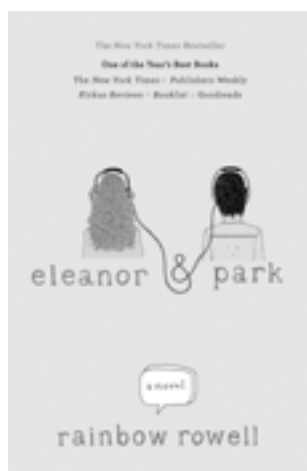
Pravna križanka



1. Sprememba iz zasebne v državno lastnino.
2. Razglasitev izvršljivosti tuje sodne odločbe.
3. Spočet, a še ne rojen otrok (lat.).
4. Ureditev v družini, kjer ima moč odločanja mati.
5. Medicinska pomoč pri umiranju. V Sloveniji je prepovedana.
6. Izguba pravice zahtevati izpolnitev obveznosti, če je upravičenec ni zahteval v določenem času.



Jerneja Horvat



Rainbow Rowell: Eleanor & Park

Rdečelasa, skrivnostna, čudaška Eleanor. Temačen, zadržan, povprečen Park. Eleanor in Park sta posebneža, najstnika, ki se trudita biti neopazna, se zliti z okolico, pa jima to nikakor ne uspeva. Eleanor je zaradi svoje nadvse nenavadne pojave deležna premnogih zbadanj in trpinčenja, vendar Park v njej vidi nekaj, česar ostali ne. Njena skrivnostnost ga privlači in potem, ko ji prvi dan odstopi sedež poleg sebe na avtobusu, med njima preskoči iskrica. Tako Park prične rušiti visoke zidove, ki jih je Eleanor dolga leta gradila okoli sebe in spozna, zakaj to dekle tako težko spušča ljudi v svoje življenje. Za njeno neobičajno pojavo stoji polomljena družina, vendar Park postane njena opora, njeno upanje. Eleanor & Park ni običajna najstniška romanca, pač pa je prikupna, žalostna, ganljiva zgodba o neusmiljenih in krutih, a tudi ljubeznivih in zaščitniških mladostnikih za vse generacije. Je zgodba o dveh ljudeh, ki sta dovolj razumna, da vesta, da prva ljubezen skoraj nikoli ne traja, vendar sta dovolj pogumna in obupana da poskusita.



Julia Llewellyn: If I were you

Natasha in Sophie sta najboljši prijateljici, ki druga drugi zavidata življenji. Natasha ima uspešno kariero, a je popolnoma nesposobna najti ljubezen. Sophie se moški mečejo pod noge, vendar se počuti ujeto v razmerju, ki kot kaže, nima prihodnosti. V resnici si bolj kot ljubezen želi Natashine pameti in njene čudovite kariere. Preveč obremenjeni s potrebo po korenitih spremembah sprejemata neumne odločitve, ki ju na koncu pripeljejo do točke nevzdržnosti, na kateri se končno začneta zavedati, da življenje ni vedno predvidljivo in da je vsak sam svoje sreče kovač. Knjiga je prijetno, lahkotno branje s sicer že na tisoč in en način obdelano tematiko, pa vendar primerno za poletne dneve.



Društvo študentov Pravne fakultete Univerze v Maribor.