POROČILO O UPORABI PRAVIL MZP

V OKVIRU PRAKSE AMICUS CURIAE

**Datum:** ...................
**Študent:** ..................
**Naslov**: .....................
**E-naslov**: ........................

**Sodišče:** Okrožno sodišče v Mariboru
**Opravilna številka spisa:** ....................
**Stranke:**
**a) tožeča stranka**: .............................
**b) tožena stranka**: ...............................

Zaradi: ………………………………………………………………………………………..

1. Dejansko stanje

Dne ............ je prišlo do poplav, razlitja reke ........, ki je zalila tudi nepremičnino tožeče stranke. Tega dne je prišlo do izrednih poplav zaradi domnevno napačne ocene in ravnanj tožene stranke, ki upravlja verigo hidroelektrarn na reki ....... v ...........

Tožena stranka kljub vremenskim napovedim ni odreagirala pravočasno ter primerno izpraznila vodnih zajetij za normalno delovanje hidroelektrarn. Zaradi njenega ravnanja so se v kratkem času izpustile večje količine vode, ki so ustvarile poplavni val.

Tožena stranka je ugovarjala mednarodni pristojnosti Okrožnega sodišča v Mariboru s sklicevanjem na 4. člen Uredbe 1215/2015 o mednarodni pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah[[1]](#footnote-1) (v nadaljevanju Uredba 1215/2015.

2. **V konkretni zadevi je pristojno** slovensko sodišče v Mariboru**, uporabi se slovensko pravo.**

3. Obrazložitev

**3.1.** Pristojnost

Za določanje pristojnosti v mednarodnem pravu se lahko uporabijo različni pravni predpisi. Zakon o mednarodnem zasebnem pravu in postopku[[2]](#footnote-2) (ZMZPP) v 4. členu določa, da se ta zakon ne uporablja za razmerja, ki so urejena v drugem zakonu ali mednarodni pogodbi. Prav tako se na podlagi 3.a člena Ustave Republike Slovenije[[3]](#footnote-3) prednostno uporabijo tudi pravni predpisi EU, če so za njihovo uporabo izpolnjeni vsi kriteriji. V danem primeru je tako za določitev mednarodne pristojnosti v prvi vrsti relevantna Uredba 1215/2015. Za uporabo pravil o mednarodni pristojnosti v Uredbi 1215/2015 morajo biti izpolnjeni naslednji kriteriji.

Materialni kriterij pomeni, da se Uredba 1215/2015 uporabi za civilne in gospodarske zadeve in je določen v 1. členu. V danem primeru je ta kriterij izpolnjen. V skladu s časovnim kriterijem mora biti tožba vložena 10. januarja 2015 ali po tem datumu (81. člen v povezavi s 66. členom Uredbe 1215/2015). Tudi časovni kriterij je v danem primeru izpolnjen, saj je bila tožba vložena ........ Geografski kriterij zahteva, da je tožba vložena pred sodiščem države članice EU. Tožba je vložena pred slovenskim sodiščem in Republika Slovenija je članica EU od 1. maja 2004. V skladu s personalnim kriterijem, ki je določen v 6. členu Uredbe 1215/2015, mora imeti tožena stranka v trenutku vložitve tožbe domicil v EU. Iz 63. člena Uredbe 1215/2015 izhaja avtonomna definicija pojma domicila pravne osebe, ki je lahko statutarni sedež, glavna poslovna enota ali kraj kjer se izvajajo glavne poslovne dejavnosti. Sedež tožene stranke v dani zadevi je ......, zato je tudi personalni kriterij izpolnjen. Podan je zagotovo tudi mednarodni element, ki se v danem primeru nahaja v subjektu, saj je tožena stranka pravna oseba s sedežem v ......... V 67. do 73. členu Uredbe 1215/2015 je urejeno razmerje z drugimi pravnimi predpisi. Določeno je, da v kolikor obstajajo specialnejši predpisi EU se uporabijo le ti, ne Uredba 1215/2015. V danem primeru ne obstajajo taki specialnejši predpisi, kar pomeni, da so vsi kriteriji za uporabo pravil o mednarodni pristojnosti v Uredbi 1215/2015 izpolnjeni.

Tožena stranka je v postopku ugovarjala, da Okrožno sodišče v Mariboru ni pristojno in da je potrebno pristojnost sodišča utemeljiti na 4. členu Uredbe 1215/2015, zato bi naj bilo pristojno ......... sodišče. Toda Okrožno sodišče v Mariboru je pravilno ugotovilo, da so navedbe tožene stranke napačne. Omenjeni člen Uredbe 1215/2015 predstavlja splošno pravilo o mednarodni pristojnosti v korist toženčevega prebivališča. Toženec pa je lahko tožen tudi v državi članici EU, kjer nima domicila, vendar zgolj v primerih, ki so določeni v 7. do 26. členu Uredbe 1215/2015. V danem primeru se lahko pristojnost utemelji na podlagi drugega odstavka 7. člena Uredbe 1215/2015, po katerem je pristojno sodišče, kjer je prišlo ali kjer grozi škodni dogodek. Zadeva v zvezi delikti ali kvazidelikti predstavlja avtonomen pojem, katerega razlago je Sodišče EU podalo v zadevi *Kalfelis*.[[4]](#footnote-4) To so vse tožbe, s katerimi se vzpostavlja odgovornost toženca napram tožniku in niso povezane s pogodbo v smislu prvega odstavka 7. člena Uredbe 1215/2015. S to razlago Sodišče EU napotuje na pojem pogodbene zadeve, ki jo je razložilo v zadevi *Handte*.[[5]](#footnote-5) Za pogodbeno zadevo v smislu prvega odstavka 7. člena gre, kadar ena stranka napram drugi stranki prostovoljno sprejme obveznost. V danem primeru ne moremo govoriti o pogodbeni zadevi, zato se uporabi drugi odstavek 7. člena. Pojem škodnega dogodka prav tako predstavlja avtonomen pojem. Sodišče EU je njegovo razlago podalo v zadevi *Bier*.[[6]](#footnote-6) Škodni dogodek je kraj nastanka škodljive posledice, kot tudi kraj ravnanja storilca. Tožnik ima torej izbiro, pred sodišči katerega od teh krajev bo vložil tožbo. Posledično je v dani zadevi pristojno Okrožno sodišče v Mariboru, saj je škoda nastala v Mariboru.

**3.2. Uporaba prava**

Tudi za pravila o določitvi merodajnega prava moramo upoštevati pravne predpise EU. Podlago za to najdemo enako kot za pravila o mednarodni pristojnosti v 4. členu ZMZPP, kjer je določena subsidiarna uporaba tega zakona v primeru, da obstaja specialnejši predpis ali mednarodna pogodba, ki ureja isto vprašanje. Določba 3.a člena Ustave Republike Slovenije pa daje še podlago za veljavnost pravnih predpisov EU. Glede na dejansko stanje zadeve se za rešitev danega spora uporabi Uredba (ES) št. 864/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o pravu, ki se uporablja za nepogodbene obveznosti[[7]](#footnote-7) (v nadaljevanju Uredba 864/2007), ker so kumulativno izpolnjeni vsi kriteriji za njeno uporabo.

Prvi kriterij je prisotnost mednarodnega elementa, kot to določa 1. člen Uredbe 846/2007. Ta se nahaja v subjektu. Nadalje mora biti izpolnjen materialni kriterij, ki omejuje obseg Uredbe 846/2007 le na nepogodbena razmerja v civilnih in gospodarskih zadevah, kar tudi izhaja iz 1. člena te uredbe. Pojem nepogodbene zadeve, je Sodišče EU opredelilo že v zgoraj omenjenem primeru *Kalfelis.* Gre za situacije, kjer se vzpostavlja odgovornost ene stranke napram drugi, vendar ne v smislu pogodbene zadeve iz prvega odstavka 7. člena Uredbe 1215/2015. V danem sporu je ta kriterij izpolnjen. V 31. členu v povezavi z 32. členom Uredbe 846/2007 je določen časovni kriterij, po katerem se Uredba 846/2007 uporabi v primerih, kjer se je škodni dogodek zgodil po 11. 1. 2009. V danem sporu so se poplave zgodile ........, zato je tudi ta kriterij izpolnjen. Izpolnjen je tudi geografski kriterij, saj se Uredba 846/2007 uporablja v vseh državah članicah EU (razen Danske), med katerimi je tudi Republika Slovenija. Sledi še zadnji kriterij, ki je razmerje z drugimi pravnimi predpisi, ki vsebujejo kolizijska pravila in imajo prednost pred Uredbo 864/2007, kot to določata 28 in 29. člen. V danem primeru ni nobenega predpisa, ki bi se prednostno uporabil.

Sistematika kolizijskih pravil v Uredbi 846/2007 v 14. členu kot primarno oziroma subjektivno navezno okoliščino navaja avtonomijo volje, kjer je ta dopustna, ampak v dani zadevi se stranki nista dogovorili za izbiro prava. Subsidiarno se uporablja splošno kolizijsko pravilo ali posebna kolizijska pravila, ki urejajo posamezne vrste škodljivih dejanj. Slednje imajo tudi prednost glede na načelo *lex specialis derogat legi generali.* Med posebnimi kolizijskimi pravili je treba omeniti 7. člen Uredbe 846/2007, ki ureja okoljsko škodo. Pojem okoljska škoda Uredba 846/2007 ne opredeljuje, 24. uvodna izjava pa navaja, da gre v zvezi s tem za škodljive spremembe naravnih virov, kot so voda, tla in zrak, ali okrnitev katere od funkcij teh naravnih virov v prid drugega naravnega vira ali javnosti ter tudi zmanjšanje raznolikosti živih organizmov. Zdi se, da je koncept okoljske škode širok, še posebej, ker ni omejitve glede obsega in trajanja spremembe ali škode in tudi ne glede narave dejavnosti, ki privedejo do sprememb ali škode.[[8]](#footnote-8) Glede na dejansko stanje primera ne gre za okoljsko škodo, saj je bila v okviru nepravilnega upravljanja hidroelektrarn s strani tožene stranke v poplavah prizadeta nepremičnina in drugo premoženje tožeče stranke in ne «okolje«. V skladu s splošnim pravilom, ki je določeno v 4. členu Uredbe 846/2007, se za nepogodbene obveznosti, ki so nastale iz škodnega dejanja, uporablja pravo države, v kateri škoda nastane oziroma nastopi škodljiva posledica. Splošno pravilo je predmet dveh izjem v drugem in tretjem odstavku 4. člena Uredba 846/2007. Drugi odstavek določa uporabo prava države, kjer imata oškodovanec in povzročitelj običajno prebivališče, če imata osebi ob nastanku škode običajno prebivališče v isti državi. Tožnik in toženec nimata običajnega prebivališča v isti državi, zato ta izjema ne pride v poštev. Tretji odstavek 4. člena Uredbe 846/2007 pa določa pravilo najtesnejše vezi, po katerem se uporabi pravo tiste države, s katero je razmerje v očitno najtesnejši vezi. Tudi ta izjema se ne uporabi, saj v danem primeru ni tesnejše vezi z nobeno drugo državo. Ker ne obstaja posebno kolizijsko pravilo, ki bi lahko urejalo zadevo in ker ni podana nobena izjema iz drugega ali tretjega odstavka 4. člena, se torej za določitev merodajnega prava uporabi splošno pravilo iz prvega odstavka 4. člena Uredbe 846/2007, ki določa, da se uporabi pravo države, kjer je nastopila neposredna škodljiva posledica. Ker je škodljiva posledica nastala v Republiki Sloveniji, se uporabi slovensko pravo.

1. Uradni list Evropske unije L 351, 20.12.2012, str. 1. [↑](#footnote-ref-1)
2. UL RS, št. 56/99 in 45/08. [↑](#footnote-ref-2)
3. Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, [24/03](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2003-01-0899) – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zadeva 189/87, Athanasios Kalfelis proti Bankhaus Schröder, Münchmeyer, Hengst and Co. In drugi, ECLI:EU:C:1988:459. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zadeva C-26/91, Jakob Handte & Co. GmbH proti Traitements Mescano-chimiques des Surfaces SA, ECLI:EU:C:1992:268. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zadeva 21/76, Handelskwerkerij G. J. Bier BV proti Mines de potasse d'Alsace SA, ECLI:EU:C:1976:166. [↑](#footnote-ref-6)
7. Uradni list Evropske unije L 199/40, 31.7.2007, str. 40. [↑](#footnote-ref-7)
8. Martina Repas v Martina Repas in Vesna Rijavec (ur.), Mednarodno zasebno pravo Evropske Unije, Uradni list RS, Ljubljana, 2018, stran 500. [↑](#footnote-ref-8)